



HINDAMISTULEMUSED: MEHAANIKA JA METALLITÖÖ

KOKKUVÕTE TÄIENDUSKOOLITUSASUTUSTE
ÕPPE KVALITEEDI HINDAMISTEST 2020



Euroopa Liit
Euroopa Sotsiaalfond



Eesti
tuleviku heaks



EESTI KÕRG- JA KUTSEHARIDUSE
KVALITEEDIAGENTUUR



Euroopa Liit
Euroopa Sotsiaalfond



Eesti
tuleviku heaks



EKKA

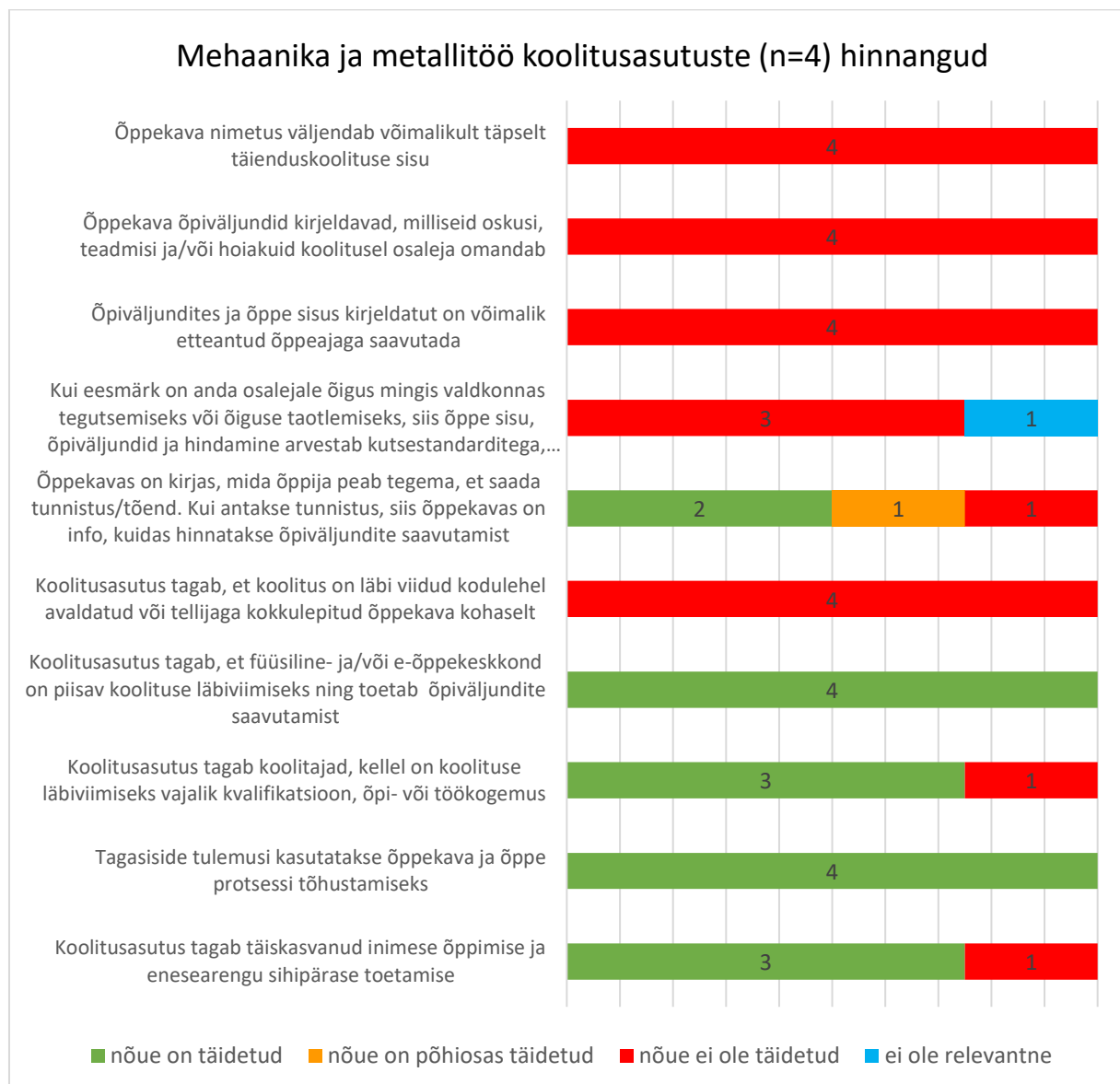
Projekti tegevusi rahastatakse ESF-i programmi „Täiskasvanuhariduse edendamine ja õppimisvõimaluste avardamine“ tegevuse 6.5. „Täiskasvanute täienduskoolituse kvaliteedi arendamine“ raames.

Kokkuvõtte koostas: Irma Estra

Mehaanika ja metallitöö tuli valdkonnana hindamisele 2020. aasta sügisel. Ajavahemikus september–detsember 2020 hinnati nelja koolitusasutust. Neist kolm olid ainult keevituse koolitustele spetsialiseerunud asutused, üks asutus pakkus lisaks keevitusele koolitusi ka teistes õppekavarühmades (sh keeleõppe, ehituse, sotsiaaltöö ja ettevõtluse valdkonnas). Kokku hinnati 4 asutuses 9 õppekava. Kõiki asutusi hindas üks 5-liikmeline hindamiskomisjon. Kõik neli koolitusasutust said hindamisel negatiivse tulemuse. Üks neist on aruande koostamise ajaks esitanud ka juba taotluse kordushindamiseks, kuid seda pole veel menetlema hakatud.

Hindamise tulemused

Mehaanika ja metallitöö koolitusasutuste hindamiste tulemused on välja toodud joonisel 1, kus on iga hinnatud kriteeriumi taha märgitud vastava hinnangu saanud asutuste arv.



Joonis 1. Mehaanika ja metallitöö koolitusasutuste (n=4) hinnangud arvudes.

Nagu jooniselt 1 näha, on suurimaks probleemiks **õppekavad ja õppekavade elluviimine veebilehel avaldatud lubaduste kohaselt.**

Järgnevalt on kirjeldatud peamised tulemused kriteeriumite järgi. Kriteeriumid on markeeritud kastis.

Õppekava nimetus väljendab võimalikult täpselt täienduskoolituse sisu.

Kõik 4 asutust said selle kriteeriumi osas negatiivse hinnangu. Kuigi õppekavade hinnangud olid erinevad, siis igas hinnatud asutuses oli vähemalt üks õppekava, mis pälvis negatiivse hinnangu ja muutis ka kogu kriteeriumi hinnangu negatiivseks.

Üheksa hinnatud õppekava said järgmised hinnangud: 2 õppekava „nõue on täidetud“; 2 õppekava „nõue põhiosas täidetud“ ja 5 õppekava „nõue ei ole täidetud“.

Kõigis õppekavades oli kajastatud õppekava nimetus. Kui aga hakati hindama, kas õppekava nimi vastab koolituse sisule, siis enamlevinud puudusena selgus, et õppekavade pealkirjad olid liiga üldised ja ei andnud edasi koolituse sisu. Keevitamine jaguneb erinevateks keevitusviisideks, aga mitme hinnatud õppekava puhul oli pealkirjaks märgitud üldine „Keevitaja kursus“, samas kui sisust selgus, et tegemist pole mitte keevitaja üldise koolitusega, vaid kitsalt mingi kindla keevitusviisi koolitusega. Õppijad selles valdkonnas tahavad reeglina õppida kindlat keevitusviisi, mistõttu lähtuvad nad koolituse valikul esimese asjana pealkirjas olevast infost. Seetõttu on vajalik keevitusviisi väljatoomine pealkirjas.

Teise probleemina ilmes, et mitmete koolituste eesmärgiks on valmistada õppija ette rahvusvahelise keevitaja sertifikaadi eksami tegemiseks, kuid pealkirjas pole selle kohta mingit infot. Ka ei seostu koolituse sisu pärast sertifikaadi eksami sisuga. Sertifikaadi eksamiks ettevalmistavad koolitused ja keevitaja üldiste oskuste koolitused on sisult selle erinevusega, et sertifikaadikoolitused peaksid sisaldama konkreetse sertifikaadiga seotud nõudeid (sageli üsna kitsaid), keevitaja üldine koolitus aga laiemaid kompetentse. Seetõttu on oluline koolituse pealkirjas kajastada, millise sertifikaadi taotlemiseks ettevalmistava eksamiga on tegu.

Kolmandaks ilmes, et õppekavade pealkirjades on kasutatud ebakorrektsid ja/või eksitavaid mõisteid. Näiteks „TIG-keevitus. Materjaliteadus“, kus viimane termin tähistab interdistsiplinaarset teadusharu, kuid õppekava tegelik sisu keskendus kitsalt TIG-keevitust tutvustavale teooriale; „Keevitaja täiskursus“, mis tegelikkuses sisaldas ainult kahte lihtsamat keevitusviisi. Seega soovitasid eksperdid õppekava pealkirjast eemaldada eksitavad mõisted ja viia nimetus vastavusse õppekava tegeliku sisuga.

Õppekava õpiväljundid kirjeldavad, milliseid oskusi, teadmisi ja/või hoiakuid koolitusel osaleja omandab.

Kõik 9 hinnatud õppekava neljast koolitusasutusest said selle kriteeriumis hindeks „0 – nõue ei ole täidetud“. Järgnevalt on välja toodud õpiväljundite peamised probleemid. Negatiivne hinnang õpiväljunditele kujunes, kuna hinnatavates õppekavades esines korraka mitu alljärgnevalt toodud probleemi.

Üheks levinumaks kitsaskohaks oli, et õpiväljundid olid kirjeldatud üldsõnaliselt. Nendest ei ilmnunud õpetatavat keevitusviisi, -asendeid, materjale ega seda, mis tasemel õppija lõpuks midagi teha oskab.

Teiseks peamiseks kitsaskohaks oli, et õpiväljundid väljendasid õppe sisu ainult osaliselt või üldse mitte. Näiteks oli mitmes õppekavas kirjeldatud detailselt ja läbi mitme väljundi töökoha ja materjalide ettevalmistamist, ohutustehnika järgimist ning kvaliteedikontrolli, kuid keevitamise enda kohta õpiväljundid puudusid. Teise näitena oli õppe sisus (teemadena), koolitust tutvustavas tekstis ja õpiväljundites täiesti erinev (ja sageli üksteisele vastukäiv) info nii koolituse eesmärgi, õppija tulevaste oskuste kui koolitusel käsitletavate teemade kohta.

Kolmandaks selgus, et mitme õppekava õpiväljundid ei ole vastavuses koolituse eesmärgi ja sihtrühmaga. Näiteks edasijõudnute koolituse õpiväljundid on kirjeldatud elementaarsel baastasemel või vastupidi – baaskoolitusse oli sisse toodud selgelt edasijõudnutele jõukohased kompetentsid. Kui koolituse eesmärk on selgelt seotud sertifikaadieksami ettevalmistamisega, siis koolituse sisus ja õpiväljundites seda fakti enam ei kajastunud. Õpiväljundid olid kirjeldatud üldiselt ja ei olnud seoses sertifikaadi omandamiseks vajalike oskustega, ehkki sertifikaadi nõuded ja kirjeldused on EVS standardites olemas.

Neljandaks selgus, et osad õpiväljundid kirjeldasid õppe käigus toimuvaid protsesse, mitte õppe tulemust.

Õpiväljundites ja õppe sisus kirjeldatud on võimalik etteantud õppeajaga saavutada.

Kõik asutused said selle kriteeriumi osas negatiivse hinnangu. Kokku hinnati 4 asutuse peale 9 õppekava. Kuigi õppekavade hinnangud olid erinevad, siis igas hinnatud asutuses oli vähemalt üks õppekava, mis pälvis negatiivse hinnangu ja muutis ka kogu kriteeriumi hinnangu negatiivseks.

Hinnatud 9 õppekavast 5 said negatiivse tulemuse, 1 õppekava hinnati põhiosas täidetuks ning 3 õppekava osas oli komisjon seisukohal, et etteantud õppeajaga on võimalik õppe sisus kirjeldatud saavutada. Ekspertide hinnangutest selgus kolm peamist probleemide kimpu, mistõttu asutuste hinnangud osutusid negatiivseks.

Esmalt selgus, et koolituse sisu ja sihtrühm, kellele koolitus on mõeldud, ei ole vastavuses, mistõttu ei olnud võimalik õpiväljundeid etteantud ajaga saavutada. Näiteks algajatele mõeldud koolitusel sai õppida edasijõudnute oskusi. Oli ka vastupidine näide, mis õppekava kriteeriumi hinnangut negatiivseks ei pööranud, kuid näitas vastuolu. Koolitusasutus pakkus edasijõudnute jätkukoolitust, kuid õppe sisu oli kirjeldatud baasoskuste tasemel, mistõttu komisjon mõõnis, et eelneva ettevalmistusega õppijale on õppekavas märgitud väljundite omandamine jõukohane, kuid koolituse sisu ei ole sihtrühma arvestades asjakohane.

Teiseks oli hinnatud õppekavade osas selliseid, mille õpiväljunditest ja õppe sisust ei olnud võimalik aru saada, mida õpetatakse. Näiteks ei selgunud, kas õpetatakse ühte või mitut keevitusviisi, mis tasemel, kellele täpselt. Õppekavades olid segamini baas- ja edasijõudnute kompetentsid.

Kolmandaks selgus, et osades õppekavades ei olnud õppe maht arvestatud mitte kogu koolituse, vaid ainult mingi(te) osa(de) läbimiseks. See tähendab, et õppijatel oli võimalik õppekavades läbida ainult need teemad, mida õppija soovis, mistõttu ühe ja sama koolituse tegelik sisu ja maht kujunesid igal õppijal erinevaks. Õppekavas märgitud maht väljendas pigem mingi arvestusliku osa koolitamiseks kuluvat keskmist aega, mitte kogu õppekava jaoks vajaminevat aega.

Kui koolituse eesmärk on anda osalejale õigus mingis valdkonnas tegutsemiseks või vastava õiguse taotlemiseks (nt kutse), siis õppe sisu, õpiväljundid ja hindamine arvestab kutsestandardites, õigusaktides sätestatud nõuetega.

Hinnatud neljast asutusest kolm pakkus koolitusi, mis olid seotud kutse või tegutsemisõiguse taotlemisega valdkonnas. Kõik kolm said selle kriteeriumile negatiivse hinnangu. Peamiseks probleemiks olid sertifikaadiksamiteks ettevalmistavad koolitused. Hinnatud õppekavades oli kirjas, et tegemist on sertifikaadiksamiks ettevalmistava koolitusega ja õppekavad vastavad ISO standardile. Samas ei peegeldanud õppekava sisu sertifikaadi oskuste õpetamist ega ISO standardi teemasid. Seega ei arvestanud hinnatud õppekavad koolituse kirjelduses lubatud sertifikaadi ega ISO standardile, mistõttu kujunes hinnang negatiivseks. Hindamisel oli ka õppekavu, kus oli öeldud, et need vastavad kutsestandardile ja sertifitseerimise aluseks olevale EVS standardile. Kuna kutsestandard ja sertifitseerimine on erineva sisuga, siis on nende kahe kokkupanek ühte õppekavasse vastuoluline. Eksperdid soovitasid õppekava koostada kas kutsestandardi või sertifitseerimispõhisena.

Õppekavas on välja toodud, mida õppija peab tegema selleks, et koolituse lõpus saada tunnistus/tõend. Kui koolituse läbimisel väljastatakse osalejale tunnistus, siis õppekava sisaldab infot selle kohta, kuidas hinnatakse õpiväljundite saavutamist.

Pooled hinnatud asutustest täitsid antud kriteeriumi nõude probleemideta. Kahel hinnatud asutusel oli siiski kriteeriumi täitmisega probleeme. Üks asutus sai hinnangu „nõue ei ole täidetud“, teine „nõue on põhiosas täidetud“.

Hindamisest selgus, et õpingute lõpetamise tingimustes oli mitmel asutusel info väljastatavate dokumentide kohta poolik. Peamiselt puudus info tõendi väljastamise tingimuste kohta.

Ühel juhul kinnitas koolitaja, et tõendeid nad ei väljastagi, vaid lasevad õppijal teha niikaua lõpueksamit (andes iga ebaõnnestunud korra järel õppijale järjest lihtsama ülesande), kuni ta selle ühel hetkel sooritab.

Koolitusasutus tagab, et koolitus on läbi viidud kodulehel avaldatud või tellijaga kokkulepitud õppekava kohaselt.

Kõik asutused said selle kriteeriumi osas negatiivse hinnangu. Eksperdid nimetasid siinkohal kahte peamist probleemi.

Esiteks – õppekavad on formaalsed dokumendid, mis „ei takista õppetöö läbiviimist“. Tegemist on probleemiga, mis on läbivalt omane kõikidele hinnatud asutustele. Hindamisest selgus, et õppekavad on koostatud nn *copy-paste* meetodil, kus ühte õppekava põhja on kopeeritud kõigile koolitustele. Nii selgus, et ühe koolituse õppekavasse on jäänud sisse lõigud teise õppekava tekstist, hindamismeetodid on kõigil õppekavadel samad (teooria koolitusel näiteks praktiline eksam), õpiväljundid olid erinevates õppekavades ja eri tasemel koolitustes jäetud sõna-sõnalt samaks jne. Ühe asutuse puhul tuvastati, et õppekava sisaldas teise valdkonna õppekava tekste (nt täiskasvanute koolitaja koolituse õppekavas oli sihtgrupina märgitud „... koolitus kõigile, kes soovivad või peavad täiendama oma teadmisi ja oskusi hooldustöö valdkonnas ning taotlema hooldustöötaja kutset“ ning samas õppekavas õppekeskkonnana /.../ *Praktika toimub tervishoiu või sotsiaalhoolekande teenuseid osutavas ettevõttes/asutuses juhendaja juhendamisel.*

Teiseks selgus, et õppekavasid rakendatakse vastavalt õppija personaalsele vajadusele, mitte väljakuulutatud koolitusele ja selle mahule. Mitmel juhul tuvastati, et koolitaja on koostanud mahuka õppekava, kuid lähtuvalt õppija ootustest õpetatakse ainult seda osa, mida õppija soovib. Tunnistus väljastatakse valitud osa kohta. Komisjon mõnab, et tegemist on väga individuaalse ja õppijasõbraliku lähenemisega, kuid on siiski seisukohal, et säärane teguviis on vastuolus TÄKS § 9 lõikega 2. See probleem oli ka üks põhjustest, miks ei klappinud õppekavades õppe aeg ja õppe sisu: esimene ei olnudki mõeldud kogu õppekava läbimiseks.

Koolitusasutus tagab, et füüsiline õppekeskkond (õppevahendid, seadmed, ruumid, ligipääs jms) ja/või e-keskkond on piisav täienduskoolituse läbiviimiseks ning toetab õppekava eesmärkide ja õpiväljundite saavutamist.

Õppekeskkondadega mehaanika ja metallitöö valdkonna asutustel senise hindamise põhjal probleeme ei ole. Kõik hinnatud asutused said positiivse hinnangu.

Koolitusasutus tagab koolitajate olemasolu, kellel on koolituse läbiviimiseks vajalik kvalifikatsioon, õpi- või töökogemus.

Koolitajad on reeglina valdkonnas väga pikki aastaid tegutsenud, tõelised oma ala professionaalid. Probleem koolitajate kvalifikatsiooniga tekkis ühel asutustel, kes lisaks keevituskoolitustele pakkus ka mitmeid muid koolitusi. Komisjon analüüsis kõikide asutuse koolitajate kohta veebilehel kirjas olevat infot ja leidis, et väga mitmel neist puudus konkreetse koolituse läbiviimiseks vajalik kvalifikatsioon (nt keevituse koolitusi viis läbi remondilukksepp, kelle CV-s puudus igasugune info keevituslaste oskuste ja teadmiste kohta, bürootöö koolitajaks oli raamatupidaja, ehitusviimistlust koolitas ehituspuusepa haridusega koolitaja jne). Mitmete koolitajate kohta puudus taustainfo üldse. Koolitajate kvalifikatsioon tervikuna ei vastanud ka koolitusasutuse enda seatud nõuetele.

Tagasiside tulemusi kasutatakse õppekava ja õppe protsessi tõhustamiseks.

Tagasiside kogumisega mehaanika ja metallitöö valdkonna asutustel senise hindamise põhjal probleeme ei ole. Kõik hinnatud asutused said positiivse tulemuse.

Koolitusasutus tagab täiskasvanud inimese õppimise ja enesearengu sihipärase toetamise.

Täiskasvanud inimese õppimise ja enesearengu sihipärase toetamisega mehaanika ja metallitöö valdkonna asutustel probleeme ei ole.

Neljast asutusest kolm said hinnangu „2 – nõue on täidetud“. Üks asutus sai hinnanguks „1- nõue on põhiosas täidetud“. Kuna mainitud koolitusasutus ei andnud enesehinnangu küsimustikus selle kriteeriumi kohta ammendavat vastust, esitati talle hindamisperioodi jooksul mitu korda täiendavaid küsimusi. Nendest vastustest selgus, et koolitusasutusel tegelikult puuduvad nii nägemus, plaan kui arusaamine selle kohta, kuidas teemale läheneda.

Asutuse tegevuses leidis küll õppija toetamist kirjeldavaid tegevusi, kuid need olid pigem juhuslikku laadi kui planeeritud ja sihiteadlikult suunatud.

Täienduskoolitusasutuste tugevused ja hea praktika mehaanika ja metallitöö valdkonnas

Lähenedamine õppijale on individuaalne ja täpselt tema soove ning vajadusi arvestav

Enne koolitust tehakse väga täpselt selgeks, millised on õppija senised oskused ja ootused tulevasele koolitusele ning kogu õpe ehitatakse üles just õppija vajadusi arvestades. Kui õppekavad vastavalt sellele praktikale ümber struktureerida ja paindlikuks muuta, on selline lähenedamine kindlasti ka teistes valdkondades järgimist vääriv.

Tihe koostöö valdkonna tööandjatega

Ühel koolitusasutusel on regulaarsed kohtumised ümberkaudsete tööandjatega, kus uuritakse nende vajadusi ja kooli võimalusi, vahetatakse õppijate ja võimalike praktikakohtade kontakte. Koolitusasutusel on võimekus operatiivselt töötada välja õppekavad just nende spetsialistide koolitamiseks, keda tööandjatel koheselt vaja.

Tugevustena võib välja tuua veel:

- Üks koolitusasutus suunab oma koolitajad tegema ka täiskasvanute koolitaja kutset
- Väljapoolt Tallinna tulevatele õppijatele pakub üks koolitusasutus tasuta majutuse võimalust

Peamised kitsaskohad ja üldised tähelepanekud

Mehaanika ja metallitöö valdkond sisaldab erinevaid teemasid, kuid õppe kvaliteedi hindamise raames keskenduti ainult keevituse koolitustele. Järgnevad tähelepanekud on tehtud seni hinnatud 4 asutuse põhjal ning ei pruugi laieneda kogu valdkonnale.

Venekeelne keskkond

Tegemist on valdkonnaga, mis valdavas osas on venekeelne. Kõik 4 hinnatud asutust on vene taustaga, neist kahes viidi läbi ka hindamisintervjuud - mõlemad venekeelsed. Sellest järeldub, et edaspidi plaanitavad nõustamised, koolitused ja juhendmaterjalid peavad selle valdkonna jaoks kindlasti olema kättesaadavad ka vene keeles. Vastasel juhul ei jõua vajalik info nendeni.

Pikaajalise kogemusega koolitajad

Keevituse valdkond on oma olemuselt üsna homogeenne. Siin on koolitajad, kes on valdkonnas tegutsenud pikki aastaid ning kes ei ole seotud ühe kindla asutusega, vaid viivad koolitusi läbi mitmes erinevas kohas. Paljud koolitajad tunnevad üksteist isiklikult või on muidu kusagil kokku puutunud. Ühest küljest on see halb, sest kui mõni koolitaja on kehv õppekavade

koostaja/koolitaja, siis viib ta seda puudulikku kompetentsi korraga edasi mitmesse koolitusasutusse. Vastupidiselt jällegi võib üks hea koolitaja jagada oma häid praktikaid ja kogemusi mitmes koolitusasutuses. Koolitajad täiendavad ennast regulaarselt ning on sageli oma ala tõelised entusiastid. Seega, kui koolitusturul oleks pakkuda praktilisi (ja sobivas keeles) õppekavade koostamist õpetavaid koolitusi, siis on üsna tõenäoline, et iga suurem koolitusasutus leiab võimaluse mõne oma töötaja sellele koolitusele saatmiseks.

Koolituste praktiline pool on kõrgel tasemel

Valdkonna koolitused on senise hindamiskogemuse põhjal õppijakesksed, eriliselt suurt rõhku pööratakse õppe praktilisele poolele. Hinnatavatest asutustest kolmel (need, mis konkreetselt keevituse koolitustele keskendunud) olid kaasaegsed ja hästi varustatud õppebaasid, kus on olemas kõik õppetööks vajalik. Enesehinnangu küsimustikes ja intervjuude käigus märgiti kavandatavate arenguplaanidena alati ka olemasoleva tehnikapargi täiendamist.

Süsteemid ja regulatsioonid

Keevituse valdkond on reguleeritud, ehkki mitte õigusaktide tasemel. Valdkond juhindub arvukatest detailse sisuga EVS ISO standarditest, kus kõik keevitust puudutav on kirja pandud. Seega on tegemist valdkonnaga, kus koolitused saavad olla selgelt piiritletud oskuste edasi andmiseks. Oluline on rahvusvaheliste sertifikaatide teema, mis tähendab seda, et tööandjad võtavad tööle neid inimesi, kellel on olemas erialane haridus või läbitud täienduskoolitused, ning kelle oskused ja teadmised on sertifikaadi eksami käigus hinnatud ning kontrollitud. Sertifikaadid on isikupõhised, väljendades iga konkreetse isiku oskusi ja teadmisi ning määratledes tema tööalase pädevuse piirid. Need on ka rahvusvahelised ning kehtivad väljaspool Eestit, mis on tekitanud valdkonnas probleemi, et head töötajad suunduvadki leiba teenima välismaale. Seda kurdavad nii koolitajad kui ka tööandjad. Seega on keevitus valdkond, kus koolituste jätkuv korraldamine on vajalik, kuna häid spetsialiste on vähe ja neist on kogu aeg puudus.

Valdkond on koostööaldis

Seniste kogemuste põhjal võib öelda, et neljast asutusest kolm pälvisid negatiivse hinnangu ainult seetõttu, et neil puudusid teadmised sellest, kuidas õppekavu õigesti vormistada. Kõik nad on olnud väga huvitatud õppekavade kiiresti korda tegemisest selliselt, et need vastaksid TäKS nõuetele. Nii mõlemas intervjuus kui ka asutuse esindajatega peetud telefonivestlustes ja kirjavahetustes jäi kõlama probleem, et koolitusasutused sooviksid väga kellegagi õppekavade koostamise üle konsulteerida, aga seni selline institutsioon puudub. Leian, et seda suhtumist tuleks kindlasti ära kasutada ja leida kiiresti võimalus sellise nõustamiskeskuse loomiseks.

TÄIENDUSKOOLITUSASUTUSTE ÕPPE KVALITEEDI HINDAMISTE KOKKUVÕTTED 2020

ARVUTIOSKUSED



HINDAMISTULEMUSED:
ARVUTIOSKUSED

KOKKUVÕTE TÄIENDUSKOOLITUSASUTUSTE
ÕPPE KVALITEEDI HINDAMISTEST 2020



ETTEVÕTLUS JA ISIKUARENG



HINDAMISTULEMUSED:
ETTEVÕTLUS JA
ISIKUARENG

KOKKUVÕTE TÄIENDUSKOOLITUSASUTUSTE
ÕPPE KVALITEEDI HINDAMISTEST 2020



JUUKSURITÖÖ JA ILUTEENINDUS



HINDAMISTULEMUSED:
JUUKSURITÖÖ JA
ILUTEENINDUS

KOKKUVÕTE TÄIENDUSKOOLITUSASUTUSTE
ÕPPE KVALITEEDI HINDAMISTEST 2020



MEHAANIKA JA METALLITÖÖ



HINDAMISTULEMUSED:
MEHAANIKA JA
METALLITÖÖ

KOKKUVÕTE TÄIENDUSKOOLITUSASUTUSTE
ÕPPE KVALITEEDI HINDAMISTEST 2020



SOTSIAALTÖÖ JA NOUSTAMINE



HINDAMISTULEMUSED:
SOTSIAALTÖÖ JA
NOUSTAMINE

KOKKUVÕTE TÄIENDUSKOOLITUSASUTUSTE
ÕPPE KVALITEEDI HINDAMISTEST 2020



TURUNDUS JA REKLAAM

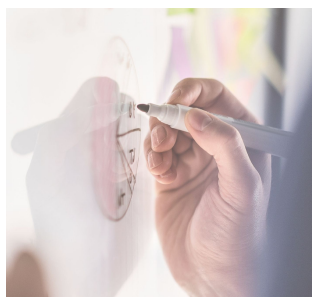


HINDAMISTULEMUSED:
TURUNDUS JA
REKLAAM

KOKKUVÕTE TÄIENDUSKOOLITUSASUTUSTE
ÕPPE KVALITEEDI HINDAMISTEST 2020



TÄIENDUSKOOLITUSASUTUSTE KVALITEEDI HINDAMINE 2020: TULEMUSED JA ÕPPETUNNID



TÄIENDUSKOOLITUSASUTUSTE
KVALITEEDI HINDAMINE 2020:
TULEMUSED JA ÕPPETUNNID

