



Euroopa Liit
Euroopa Sotsiaalfond



Eesti
tuleviku heaks

„Tööturukoolituse kvaliteedi parendamine“

Eesti Hariduse Kvaliteediagentuuri täienduskoolituse hindamisnõukogu otsus

KVALITEEDI HINDAMINE

MTÜ VALGAMAA NOORSOOTÖÖKESKUS TANKLA

LASTEHOID JA TEENUSED NOORTELE ÕPPEKAVARÜHM

21.12.2023

Eesti Hariduse Kvaliteediagentuuri täienduskoolituse hindamisnõukogu otsustas, et MTÜ Valgamaa Noorsootöökeskus TANKLA ei ole positiivselt läbinud täienduskoolituse kvaliteedihindamise lastehoiu ja teenused noortele õppekavarühmas.

Lähtuvalt Haridus- ja Noorteameti põhimääruse § 24 lõikest 7 ning võttes aluseks Eesti Hariduse Kvaliteediagentuuri (edaspidi HAKA) täienduskoolituse hindamisnõukogus (edaspidi nõukogu) 08.12.2022 kinnitatud dokumendi „Täienduskoolitusasutuse õppekavarühma kvaliteedi hindamise juhend“ (edaspidi juhend) sedastab HAKA nõukogu järgmist:

1. MTÜ Valgamaa Noorsootöökeskus TANKLA kooskõlastas HAKAga kvaliteedi hindamise lastehoiu ja teenused noortele õppekavarühmas 26.09.2022.
2. MTÜ Valgamaa Noorsootöökeskus TANKLA esitas lastehoiu ja teenused noortele õppekavarühma eneseanalüüsi aruande HAKALE 27.09.2022
3. HAKA kooskõlastas MTÜ Valgamaa Noorsootöökeskus TANKLAgaga hindamiskomisjoni koosseisus:
 - 1) **Maarika Veigel** – komisjoni esimees
 - 2) **Kristi Voore** – hindamiskespet
4. Komisjon viis läbi hindamisvestluse virtuaalselt 19.10.2022.
5. HAKA edastas hindamisaruande MTÜ Valgamaa Noorsootöökeskus TANKLale kommenteerimiseks 04.12.2023. MTÜ Valgamaa Noorsootöökeskus TANKLA ei esitanud esmasele aruandele kommentaare ega täpsustusi.
6. HAKA edastas lõpliku hindamisaruande asutusele 14.12.2023. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa.



7. Lõpliku hindamisaruande ja eneseanalüüsi aruande edastas nõukogu sekretär nõukogu liikmetele.
8. Nõukogu arutas saadud dokumente 21.12.2023 istungil 9 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised **MTÜ Valgamaa Noorsootöökeskus TANKLA lastehoiu ja teenused noortele õppekavarühma** koondhinnangud, tugevused ning parendusvaldkonnad ja soovitused.

HINDAMISVALDKONDADE HINNANGUTE KOONDTABEL	
Hindamisvaldkonnad	Koondhinnang hindamisvaldkonnale
1. Õppekava ja õppekavaarendus	<i>Nõuded ei ole täidetud</i>
2. Õppimine ja õpetamine	<i>Nõuded ei ole täidetud</i>
3. Koolitajad	<i>Nõuded on täidetud</i>
4. Ressursid	<i>Nõuded on täidetud</i>

Õppekava ja õppekavaarendus

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Õppekava baseerub noorsootöötaja, tase 6 kutsestandardi osakutsel, aga eesmärgi kohaselt valmistab õppijaid ette nii laagrikasvataja tase 4, laagrikasvataja, tase 6 kui laagrijuhataja tase 6 kutseeksamik. Korruga saab ühe koolituse raames õppijaid ette valmistada ainult ühe kutse kutseeksamik, seega soovib komisjon eemaldada õppekava eesmärgist viide laagrikasvataja, tase 4 osakutsele, kuna see kutse sisaldub laagrikasvataja, tase 4 kutsestandardis. Komisjon teeb soovitusel eemaldada viited 4. taseme kutse osakutsele.
- 2) Õppekavas on ebakorrektelt märgitud ka noorsootöötaja, tase 6 osakutsete nimetused ning õppekava aluseks oleva kutsestandardi nimetus. Sellist kutsestandardit nagu „noorsootöötaja osakutse standard, tase 6“ ei ole olemas, kuna osakutsetel ei ole eraldi kutsestandardit. Noorsootöötaja, tase 6 kutsestandardis sisaldub osakutse, milleks on laagrikasvataja-juhataja, tase 6. Samuti ei ole olemas osakutseid nagu laagrikasvataja, tase 6 ja laagrijuhataja, tase 6. Seega soovib komisjon asutusel märkida õppekavasse korrektsed kutsestandardite ja osakutsete nimetused.
- 3) Hindamisvestlusel selgus, et õppekavasse tehakse muudatusi ainult seoses kutsestandardi(te)sse tehtavate muudatustega. Õppijatelt ja tööandjatelt saadud ettepanekuid ei arvestata ning kutse andjalt saadud ettepanekud integreeritakse ainult koolitusel räägitavasse ehk õppe sisusse. Komisjon soovib õppekava ülevaatamise raames täiendada õppekava ka kutse andjalt saadud sisendiga ning viia sealt tulnud ettepanekud sisse ka õppekavasse.
- 4) Koolitusasutuse veebilehel olevas koolitust tutvustavas tekstis on kirjas, et hinnatava õppekava alusel pakutakse kahte eraldi koolitust: ühte algajatele, teist juba eelnevat kogemust omavatele õppijatele. Komisjon soovib veebilehel selgelt kommunikeerida, millist koolitust antud õppekava alusel õppijatele pakutakse.
- 5) Õppekavas puudub viide õppe osakaalude mahule ja sellele, et õpe sisaldab muuhulgas ka iseseisvat tööd. Komisjon soovib info iseseisva töö (sisu ja maht) õppekavasse lisada.

- 6) Õppekava kõik komponendid ei ole omavahel sidusad. Nt on vastuolu pealkirja ja õppe eesmärgi ning hindamismeetodi ja õpiväljundite vahel. Komisjon soovib õppekava sidususe osa üle vaadata ning tagada, et õppekava erinevad komponendid oleksid omavahel kooskõlas ja õppekava moodustaks ühtse terviku. Detailsemad soovitused selleks on toodud käesoleva hindamisaruande kriteeriumite 1.1 ja 1.6 all.
- 7) Ainsa hindamismeetodina on õppekavasse märgitud „kirjalik valikvastustega test“, mis ei ole komisjoni hinnangul piisav ega sobiv kõikide õppekava õpiväljundite hindamiseks. Komisjon soovib täiendada hindamismeetodite valikut täiendavate meetodite lisamisega, mis võimaldaksid hinnata kõikide õppekava õpiväljundite saavutatuse.
- 8) Õppekava õpiväljundid ei ole sõnastatud viisil, mis võimaldaks õppijal aru saada, millisel tasemel ja mida ta täpselt koolituse lõpuks saavutab. Komisjon soovib õppekava õpiväljundid tervikuna üle vaadata ja korrigeerida, pidades silmas järgmist:
 - a) sõnastada õpiväljundid väljundipõhistena ehk viisil, et need oleksid hinnatavad
 - b) sõnastada õpiväljundid õppekava läbimise miinimumtasemel (vältida nt oskuste kirjeldamist, kui tegelikkuses annab koolitus mingil teemal ainult baastadmised)
 - c) vältida õpiväljundites töösituatsioonide kirjeldust ning piirduda koolituse läbimise tulemusel saadavat oskust või teadmist
 - d) piirduda ühes õpiväljundis ainult ühe oskuse või teadmise kirjeldusega
 - e) vaadata, et õpiväljundid oma sisult üksteist ei dubleeriks (nt praegu probleemide lahendamine turvalise keskkonna teema all ja reageerimine võimaliku õigusrikkumise korral noorsootöö korraldamise teema all).
- 9) Eeldades, et koolitus peab sobima samaväärselt nii 4. kui 6. taseme kutsetaseme kutseeksami ettevalmistamiseks, ei tule õppekavast praegu välja, missugused teemad ja õpiväljundid on mõeldud ühele, millised teisele tasemele. Koolitaja sõnul on erisus ainult selles, et ühed saavad valida ka juhtimise teema, teised mitte. Komisjon leiab, et see pole piisav ning soovib piirduda ühe koolituse raames ainult ühe taseme kutseeksamiks ettevalmistamisega ja koostada madalama taseme kutseeksamit teha soovijatele nende tasemele sobivate õpiväljundite ja sisuga eraldi õppekava.
- 10) Õppekavas on õppe mahtu arvestades liiga palju õpiväljundeid. Soovitame analüüsida, milliseid õpiväljundeid saaks omavahel kokku panna ja milliseid võibolla õppekavast üldse välja võtta, kuna neis kirjeldatud kompetentsid on küll saavutatavad reaalse tööpraktika käigus, aga mitte lühikese koolituse raames.

KOONDHINNANG HINDAMISVALDKONNALE ÕPPEKAVA JA ÕPPEKAVAARENDUS

Õppekavade arendamisel lähtutakse valdkondlikest kutsestandarditest, aga ka koostööst kutse andjaga ning sealt saadud tagasisidest. Muudatusi õppekavades tehakse ainult siis kui muutub kutsestandard. Kutse andjalt saadud tagasiside võetakse arvesse sisulise õppetöö juures – nt pööratakse mingitele kutseksamil silma torganud probleemide rohkem tähelepanu. Õppijatelt ja tööandjatelt tagasisidet süsteemselt ei küsita ning kui sealt mingi sisend tuleb, võetakse see teadmiseks, kuid õppekava arendusse ei integreerita.

Hinnatud õppekava põhjal korraldatava koolitus on mõeldud kutseeksamiks ettevalmistavana, kuid õppekavas on ebakorrektselt märgitud kutsestandardite nimetused ning segadust tekitab ka see, et koolitus on mõeldud korraga kahel erineval kvalifikatsiooniraamistiku tasemel oleva kutse kutseeksamiks (tase 4 ja tase 6).

Õppekava sihtrühm üldiselt on õigesti määratletud, kuid komisjon tuvastas, et asutuse veebilehel oleva reklaami põhjal viiakse sama õppekava alusel läbi justkui kaks erinevat koolitust kahele erinevale sihtrühmale: algajatele ja juba noorsootöö alast kogemust omavatele õppijatele. Koolitused erinevad õppe osakaalude mahu poolest, kuigi on kogumahu poolest samad.

Õppekava õpiväljundite sõnastuses esineb mitmeid probleeme alates sellest, et need ei ole sõnastatud väljundipõhiselt ja õppe läbimiseks vajalikul miinimumtasemel. Need sisaldavad hulgaliselt oskusi, mida õppe käigus piiratud aja raames ei ole võimalik omandada ning mida ka ei hinnata, kuna valitud hindamisviis (valikvastustega test) seda ei võimalda. Komisjoni hinnangul on õpiväljundeid ka koolituse väikest mahtu arvestades liiga palju.

Kui eeldada, et sama õppekava alusel valmistatakse ette nii 6. kui 4. taseme kutseksamiks, siis ei ole õppekavast praegu aru saada, millised kompetentsid on mõeldud ühele ja millised teisele tasemele. Vestlusel selgus küll, et erisus seisneb ainult juhtimise kompetentsis, mida ühele pakutakse, aga teisele mitte, siis tegelikkuses peaks tasemete erinevust ilmema ka teistes teemades ja õpiväljundites. Seda erisust praegu õppekavast välja ei tule.

Õppekavas ei ole märgitud õppe osakaalude mahtusid, ehkki õpe sisaldab ka iseseisvat tööd.

Õppekava kogumaht (32. ak.t) on küll selle valdkonna õppekava kohta korrektne ja asjakohane, kuid arvestades õpiväljundite mahtu ja oodatavat tulemust ei saa olla ka kindel, et õppijad praegu kõik õppekavas kirjeldatud õpiväljundid saavutada jõuavad. Siinkohal tuleb koolitajal õpiväljundid üle vaadata ja analüüsida, kas need kõik on õppekavas vajalikud või peaks mingi osa neist siiski välja jätma või siis sõnastama õpiväljundid selliselt, et oleks aru saada, mis tasemel õppija need selle koolituse lõpuks omandama peab.

Kõigest eelnevast tulenevalt on komisjon seisukohal, et hindamisvaldkonna „Õppekavaarendus ja õppekava“ **nõuded ei ole täidetud.**

Õppimine ja õpetamine

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Vestluse käigus ilmnes, et praktiliste oskuste omandamist kajastavate õpiväljundite saavutatust ei hinnata, kuna koolitaja sõnul ei ole seda võimalik kontrollida muidu kui alles töösituatsiooni käigus. Kursuse lõpus hinnatakse õppijate õpitulemusi ainult valikvastustega testi abil, mis ei ole piisav ega sobilik kõikide õpiväljundite hindamiseks. Komisjon soovib koolitusasutusel praegune hindamismetoodika üle vaadata ning lisada sellesse täiendavalt hindamismeetodeid, mis võimaldaksid hinnata ka õppekavasse märgitud praktiliste oskuste saavutatust.
- 2) Iseseisvat tööd ei tagasisidestata, välja arvatud juhul kui õppija selleks ise eraldi soovi avaldab. Komisjoni hinnangul on aga iseseisvale tööle tagasiside saamine õppija jaoks oluline, toetamaks tema edenemist ning õppe eesmärkide saavutamist. Seega soovib komisjon edaspidi anda õppijatele süsteemselt ja regulaarselt tagasisidet ka nende iseseisva töö käigus tehtud ülesannete kohta.
- 3) Õppekavas puudub info tõendi väljastamise tingimuste kohta. Komisjon soovib selle info õppekavasse lisada.

- 4) Koolituse lõpus ei hinnata kõikide õpiväljundite saavutatust, mistõttu on õppijatele tunnistuse väljastamine vastuolus täienduskoolituse standardi § 3 lõikes 2 sätestatuga. Kui koolitusasutus ei soovi olemasolevat hindamismetoodikat muuta selliselt, et sellega oleks tagatud kõikide õpiväljundite saavutatuse hindamine, soovib komisjon asendada õppekava lõpus praegu väljastatava tunnistuse koolituse läbimist kinnitava tõendiga.
- 5) Hindamise käigus selgus, et süsteemset ja regulaarset tagasisidet õppijatelt ei koguta ning suuliselt saadud tagasiside võetakse pigem teadmiseks, kuid seda ei rakendata õppekavade arendamisel ega õppetöö kvaliteedi tõstmisel. Komisjon soovib asutusel küsida edaspidi süsteemset tagasisidet ka õppijatelt ning saadud ettepanekuid arvesse võtta, kui on asjakohane ja võimalik.

KOONDHINNANG HINDAMISVALDKONNALE ÕPPIMINE JA ÕPETAMINE

Hinnatavas õppekavas on neli teemat, mille alla on märgitud eraldi õpiväljundid. Neid on õppekavas kokku 26, mitmed neist sisaldavad ka praktilisi oskusi. Ainukeseks hindamismeetodiks on valikvastustega elektrooniline automatiseeritud test. Komisjoni hinnangul ei ole see piisav ega sobi praktiliste oskuste kontrollimiseks. Koolitaja sõnul õppijate praktilisi oskusi ei kontrollitagi, kuna see polevat võimalik. Seda, kas õppija need on omandanud või mitte, saab teada alles reaalse töösituatsiooni tekkides. Komisjon on teinud asutusele soovitusena olemasoleva hindamismetoodika üle vaadata, kuna täienduskoolituse standardi § 3 lõike 2 kohaselt saab õppijale väljastada tunnistuse ainult juhul kui on hinnatud kõikide õpiväljundite saavutatust ning õppija on need ka saavutanud. Sellest tulenevalt juhtis komisjon asutuse tähelepanu ka sellele, et praeguse hindamise korral ei tohi nad koolituse lõppedes õppijatele tunnistust väljastada. Õppekava põhjal aga õppijatele ainult tunnistus väljastatakse. Tõendi väljastamise kohta õppekavas info puudub ning koolitaja sõnul ei ole nad kunagi õppijatele ka tõendeid väljastanud.

Hindamisvestluse käigus selgus ka, et õpe sisaldab ¼ mahus iseseisvat tööd, milleks on õppekirjanduse lugemine ning koolitaja poolt antud koduste ülesannete (nt 5-päevase laagriprogrammi koostamine) täitmine. Neid ülesandeid arutatakse hiljem tunnis, kuid õppija saab enda töö kohta tagasisidet peamiselt arutelude käigus teistelt kaasõppijatelt. Koolitaja ise nende kohta õppijale personaalset tagasisidet ei anna, kontrollib ainult, et töö oleks tähtjaks esitatud. Komisjon on teinud soovitusena anda õppijatele edaspidi regulaarselt ja süsteemset tagasisidet ka iseseisva töö raames koostatud ülesannete kohta.

Tagasisidet kogutakse õppijatelt ainult suuliselt, seda nii iga koolituspäeva lõpus, iga teemaploki lõpus kui ka kursuse lõpus. Tagasisidet küsitakse ainult selle kohta, mida õppija koolitusel õppinud on. Õppekava enda, koolitajate või õppetöö korralduse kohta tagasisidet ei küsita. Saadud tagasiside võetakse teadmiseks, kuid seda ei kasutata. Koolituse efektiivsust ja edukust hinnatakse pigem selle tagasiside põhjal, mida annab kutse andja. Sealt saadud info põhjal on hinnatava koolituse läbinud õppijad enamjaolt sooritanud ka kutseeksami ning nende teadmised ja oskused on tasemel. Kutse andja soovib koolitust ka teistele huvilistele. Komisjon on soovitanud asutusel siiski töötada välja konkreetne tagasiside kogumise süsteem, mille kaudu saadaks sisulist teavet ka selle kohta, mida õppijate arvates koolitustegevuses muuta võiks ja mida saaks arvestada.

Kuna kõikide õpiväljundite saavutatust teadlikult ei hinnata ja olemasolev hindamismetoodika pole selleks mõeldudki, õppekavas on puudu info tõendi väljastamise kohta ning koolitaja väljastab õppijatele ainult tunnistusi (mida ta seadusest tulenevalt tegelikult teha ei tohiks), tagasiside

kogumine on juhuslik ja seda ei arvestata õppe kvaliteedi tõstmiseks leiab komisjon, et hindamisvaldkonna „Õppimine ja õpetamine“ **nõuded ei ole täidetud.**

Koolitajad

Tugevused

- 1) Koolitajate töökogemus noorsootöö valdkonnas on pikaajaline ja pälvinud tunnustust (näiteks 2013.a on üks koolitajatest pälvinud tunnustuse kui ENTK noortevaldkonna koolitaja, teine on 2012.a saanud tiitli “Valgamaa noortesõber”. Koolitajad on oma tööst innustunud ja tegutsevad missioonitundega, osalevad aktiivselt kohalikus noorsootöös.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Asutuse veebilehel on koolitajate kirjeldused küll olemas, kuid nendest ei ilmne täpselt, milline on koolitajate hariduslik ning tööalane taust. Lähtuvalt täiskasvanute koolituse seaduse § 8 lõikest 2 soovitame täiendada veebilehel avaldatavat infot, lisades võrdsest põhjaliku teabe mõlema koolitaja kvalifikatsiooni kohta.

KOONDHINNANG HINDAMISVALDKONNALE KOOLITAJAD

Asutuse veebilehel on olemas info kahe koolitaja kohta, kuid see keskendub eelkõige kirjeldusele selle kohta, milliseid isikuomadusi koolitaja omab ja milliseid tunnustusi ta noorsootöö valdkonnas saanud. Ühel kahest koolitajast on veebilehel oleva info põhjal ka noorsootöötaja, tase 6 kutsetunnistus. Mõlema koolitaja töökogemus veebilehel seostub ainult MTÜ Noorsootöö Keskusega Tankla. Komisjon on teinud ettepaneku veebilehel olevat infot täiendada nii, et see vastaks TäKS § 8 lõikes 2 esitatud nõuetele.

Koolitajad on omavahel õppekava teemad selgelt ära jaganud ning üksteise teemasid üle ei räägi ja teise teemadesse ennast ei sega. Mõlemal on pikaajaline kogemus noorsootöö vallas koolituste tegemisega. Hinnatud õppekava põhjal nt on koolitust korraldatud juba alates 2016. aastast.

Mõlemad koolitajad täiendavad ennast ka jõudumööda ja vajaduspõhiselt oma koolitatavates valdkondades, vajadusel kasutatakse supervisiooni. Põhikoolitaja sõnul on tal raske Eestis enda tasemele sobivat erialast koolitust leida, kuna ta ise on selles valdkonnas niivõrd pädev.

Kuna mõlemad koolitajad on ise ka hinnatava õppekava autorid ja ainukesed koolitajad, siis on nad õppe eesmärgi ja õppekava sisuga põhjalikult kursis. Õppijale esitatakse oluline info õppe eesmärgi, õpiväljundite, õppekorralduse ja hindamise kohta esimesel kohtumisel.

Eneseanalüüsist ei ilmnenu, milliseid konkreetseid õppemeetodeid koolitajad oma materjali edasi andmiseks kasutavad või kuidas neid õppija vajadustega kohandatakse. Samuti ei ole selle kohta midagi kirjas õppekavas. Vestlusest selgus, et üks koolitajatest viib tulenevalt teemade spetsiifika oma tunde läbi ainult loengu vormis, teine aga kasutab aktiivsemaid lahendusi nagu arutelud, rühmatööd, juhtumite analüüsi jne. Õppijates püütakse tekitada grupitunnet alates esimesest koolituspäevast. Eneseanalüüsi kohaselt on õppemeetodid olnud ajas innovatiivse ning koolitajad motiveerivad osalejaid aktiivselt koolitusprotsessis osalema.

Kokkuvõttes leiab komisjon, et kuigi kodulehel olev info ei vasta hetkel nõuetele, on tegemist hõlpsasti parandatava kitsaskohaga, ning hindamisvaldkonna „Koolitajad“ **nõuded tervikuna loetakse täidetuks.**

Ressursid

KOONDHINNANG HINDAMISVALDKONNALE RESSURSID

Komisjoni hinnangul on koolitusasutuse füüsiline ja digiõppe keskkond koolituse läbiviimiseks ja õppe eesmärgi täitmiseks sobivad. Ruumide valikul arvestatakse õppijate, sh erivajadusega õppijate vajadusi.

Veebikoolituseks kasutatakse ZOOMi keskkonda. Õppijaid toetab esimesel päeval edastatav e-koolituse hea tava. Õppematerjalid edastatakse kas paber kandjal ja/või elektroonselt.

Komisjoni hinnangul on ressursside hindamise valdkonna **nõuded täidetud**.

9. Nõukogu kaalus 21.12.2023 istungil punktis 8 toodud hindamisaruandes esitatud koondhinnanguid, soovitusi ja tugevusi,

OTSUSTAS:

MTÜ Valgamaa Noorsootöökeskus TANKLA ei ole positiivselt läbinud täienduskoolituse lastehoiu ja teenused noortele õppekavarühma kvaliteedihindamist.

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 0.

10. Isikul, kes leiab, et HAKA poolt läbi viidavate hindamistoimingutega või hindamisnõukogu otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaie haldusmenetluse seaduses sätestatud korras. Vaie esitatakse hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Hindamisnõukogu saadab vaide hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab viie päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Hindamisnõukogu lahendab vaide kümne päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaiet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni kolmekümne päeva võrra.

Hillar Bauman

hindamisnõukogu sekretär