

EKKA kõrghariduse hindamise nõukogu istungi protokoll

26/02/2019

Nõukogu istung toimus 26. veebruaril 2019. a Tallinnas. Istung algas kell 10.00 ja lõppes kell 13.00. Osa võtsid nõukogu liikmed Heidi Alasepp, Eve Eisenschmidt (va pp 2, 12, 14-22), Paavo Kaimre, Maaja-Katrin Kerem, Birute Klaas-Lang (va pp 7, 10, 11, 13), Ülar Mark, Pille Meier, Tauno Otto (va pp 1-15), Gunnar Piho (va pp 1, 8), Tiit Roosmaa (va pp 7, 10, 11, 13), Marge Vaikjärv. Puudusid nõukogu liikmed Anneli Entson ja Peeter Selg. Istungist võtsid osa ka EKKA töötajad Heli Mattisen ja Hillar Bauman. Istungit juhatas Eve Eisenschmidt. Protokollis nõukogu sekretär Hillar Bauman.

Päevakorras olid järgmised küsimused:

- 1) Kõrvaltingimuse täitmine: Tallinna Tehnikaülikool; Tehnika, tootmine ja tehnoloogia ÕKH
 - 2) Kõrvaltingimuse täitmine: Tallinna Ülikool; Sotsiaalteadused ÕKH
 - 3) Eesti Metodisti Kiriku Teoloogiline Seminar; institutsionaalne akrediteerimine
 - 4) Eesti Metodisti Kiriku Teoloogiline Seminar; Usuteadus ÕKH
 - 5) EEKBL Kõrgem Usuteaduslik Seminar; institutsionaalne akrediteerimine
 - 6) EEKBL Kõrgem Usuteaduslik Seminar; Usuteadus ÕKH
 - 7) Tartu Ülikool; Õigus DOK ÕKH
 - 8) Tallinna Tehnikaülikool; Ärindus ja haldus DOK ÕKH
 - 9) Estonian Business School; Ärindus ja haldus DOK ÕKH
 - 10) Tartu Ülikool; Ajakirjandus ja infolevi DOK ÕKH
 - 11) Tartu Ülikool; Sotsiaalteadused DOK ÕKH
 - 12) Tallinna Ülikool; Sotsiaalteadused DOK ÕKH
 - 13) Tartu Ülikool; Psühholoogia DOK ÕKH
 - 14) Tallinna Ülikool; Psühholoogia DOK ÕKH
 - 15) Tallinna Ülikool; Sotsiaalteenused DOK ÕKH
 - 16) Tallinna Ülikool; Isikuteenindus ÕKH
 - 17) Tegevuskava: Eesti Maaülikool; Tehnika, tootmine ja tehnoloogia DOK ÕKH
 - 18) Tegevuskava: Kõrgem Kunstikool Pallas; Kunstid ÕKH
 - 19) Tegevuskava: Tallinna Ülikool; Ajakirjandus ja infolevi ÕKH
 - 20) Tegevuskava: Tallinna Ülikool; Kunstid ÕKH
 - 21) Tegevuskava: Tallinna Ülikool; Tervishoid ÕKH
 - 22) Tegevuskava: Tallinna Ülikool; Matemaatika ja statistika ÕKH
-
- 1) Nõukogu arutas **Tallinna Tehnikaülikooli tehnika, tootmise ja tehnoloogia õppekavagrupi kvaliteedihindamise kõrvaltingimuse täitmise** dokumente.

Tuginedes haldusmenetluse seaduse (HMS) § 53 lg-le 3 ja § 66 lg 2 p-le 3 ning lg-le 3 ja lähtuvalt ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punkti 3.7.3 ning punktis 3.7.1 sisalduva volituse põhjal kehtestatud dokumendi “Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel” punkti 41.1 ja 42 alusel sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. HMS § 53 lg 1 p 2 järgi on *haldusakti kõrvaltingimus haldusakti põhiregulatsiooniga seotud lisakohustus* ning lg 2 p-d 2 ja 3 sätestavad, et *haldusaktile võib kehtestada kõrvaltingimuse, kui kõrvaltingimusega tuleks haldusakt jätta andmata või kui haldusakti andmine tuleb otsustada halduse kaalutusõiguse alusel*. 28.03.2016 võttis Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) vastu otsuse kinnitada hindamisaruanne¹ ning viia järgmine Tallinna Tehnikaülikooli tehnika, tootmise ja tehnoloogia õppekavagrupi esimese ja teise õppeastme kvaliteedi hindamine läbi 7 aasta pärast kõrvaltingimusega, et Tallinna Tehnikaülikool esitab Nõukogule hiljemalt 28.03.2018 tegevuskava ja –aruande hindamisotsuse² punktis 11 toodud puuduste kõrvaldamise kohta.
2. 29.03.2018 saatis Tallinna Tehnikaülikool Nõukogule järgmised dokumendid: 1) Ülevaade õppekavagrupi õppekavades toimunud muudatustest, 2) Tehnika, tootmise ja tehnoloogia õppekavagrupi tegevuskava, 3) Tehnika, tootmise ja tehnoloogia õppekavagrupi Eesti Mereakadeemia õppekavade tegevuskava, 4) Tehnika, tootmise ja tehnoloogia õppekavagrupi inseneriteaduskonna õppekavade tegevuskava, 5) Tehnika, tootmise ja tehnoloogia õppekavagrupi infotehnoloogia teaduskonna õppekavade tegevuskava, 6) Tehnika, tootmise ja tehnoloogia õppekavagrupi loodusteaduskonna õppekavade tegevuskava. Kõrvaltingimuse täitmise hindamise kaasas EKKA komisjonide esimehed **Jan-Eric Ståhli**’i ja **Markus Mueller**’i.
3. Komisjoni liikmed külastasid Tallinna Tehnikaülikooli 25.09.2018 ning esitasid EKKA-le aruande Nõukogu 28.03.2016 otsuse punktis 11 kirjeldatud puuduste kõrvaldamise kohta. Komisjoni hinnang oli järgmine:

Kõrvaltingimuse seadmise aluseks olnud puudus	Komisjoni hinnang
<i>Vastavalt Vabariigi Valitsuse määruse „Kõrgharidusstandard“ (KHS) § 6 lg 7 punktile 1 vastab õpingute läbiviimine nõuetele, kui õppetööks on olemas korralised õppejõud ja teadustöötajad, kes vastavad õigusaktides kehtestatud kvalifikatsiooninõuetele ning kelle arv on nende ülesannetest, läbiviidava õppe- ja teadustöö mahust ning juhendatavate üliõpilaste arvust tulenevalt piisav, et õppekava eesmärged ja õpiväljundeid saavutada. TTÜ Virumaa Kolledži (vt punkt 9.2.14) õppejõudude kõrge õppetöökoormus jätab neile liialt vähe</i>	<p>Puudus on olulisel määral kõrvaldatud.</p> <p><u>Hindamiskomisjon tõi välja järgmised positiivsed arengud:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Tööle on võetud uusi õppejõude (sh ka Virumaa Kolledžis ja TTÜ Eesti Mereakadeemias) 2) Rakendatud on tenuurisüsteemi 3) Õppetöö läbiviimisele kaasatakse rohkem teadureid ja doktorante 4) Ainekursusi on konsolideeritud vähemalt 6 EAP suurusteks 5) Bakalaureusekavade arvu on vähendatud 6) Õppetöö läbiviimisel toimub laialdasem

¹ Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa ja kättesaadav EKKA kodulehel.

² Hindamisotsus on kättesaadav EKKA kodulehel.

<p>võimalusi teadustööga tegelemiseks. Kalanduse tehnoloogiate majandamise ja juhtimise, Külmutusseadmete ning Laeva jõuseadmete (vt punkt 9.2.6) rakenduskõrgharidusõppe õppekavadel, Elektroenergeetika bakalaureuse- ja magistriõppekavadel (vt punkt 9.2.8), Puidu- ja tekstiilitehnoloogia bakalaureuseõppekaval, ning Puidu- ja plastitehnoloogia ja Materjalid ja protsessid jätkusuutlikus energeetikas magistriõppekavadel (vt punkt 9.2.12) vajab õppejõudkonna vanuselist struktuuri ning töökoormust arvestades samuti erilist tähelepanu õppejõudude kaadri jätkusuutlikkuse/järeikasvu tagamine. Tervishoiutehnoloogia magistrikaval (vt punkt 9.2.2.) on probleemiks selle õppejõudude ressursiga kaetus.</p>	<p>koostöö erinevate struktuuriüksuste vahel, mis võimaldab mh vähendada õppejõudude õppetöökoormust</p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Õppetöökoormuse reguleerimiseks ja õppejõudude koolitusvajaduse määratlemiseks kasutatakse iga-aastaseid arenguvestlusi 8) Tervishoiutehnoloogia õppekava kuulub nüüd Infotehnoloogia teaduskonna alla, mis võimaldab pakkuda enam aineid ja kaasata rohkem õppejõude <p><u>Hindamiskomisjoni soovitus edasisteks arendustegevusteks:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Tenuurisüsteemi tuleks laiemalt rakendada TTÜ Eesti Mereakadeemias, et tugevdada teadustööd 2) Kalanduse tehnoloogiate majandamise ja juhtimise õppekaval on vaja vähendada olemasolevate õppejõudude koormust ning tagada õppekava jätkusuutlikkus
<p>KHS § 6 lg 4 kohaselt peavad õppekava eesmärgid ja õpiväljundid olema sõnastatud nii, et nende alusel on võimalik hinnata õppekava nii lõpetaja teadmisi kui ka oskusi. Biomeditsiinitehnika ja meditsiinifüüsika ning Tervishoiutehnoloogia magistriõppekavade (vt punkt 9.2.2) õpiväljundid on liiga üldised ja ebamäärased ning neid tuleks täpsustada. Toidutehnika ja tootearenduse bakalaureuse- ja magistriõppekavade (vt punkt 9.2.13) ning Kalanduse tehnoloogiate majandamise ja juhtimise, Külmutusseadmete, Laeva jõuseadmete rakenduskõrgharidusõppe õppekavade (vt punkt 9.2.6) õpiväljunditest jääb selgusetuks, milliseid praktilisi oskusi üliõpilastelt õppekava läbimisel teadmiste kõrval oodatakse ja kuidas neid hinnatakse. TTÜ Eesti Mereakadeemia rakenduskõrgharidusõppe õppekavade õpiväljundeid tuleks muuta, kuna need on hetkel peamiselt suunatud teadmistele, mitte oskustele.</p>	<p>Puudus on olulisel määral kõrvaldatud.</p> <p><u>Hindamiskomisjon tõi välja järgmised positiivsed arengud:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Kõigil õppekavadel on selgelt sõnastatud õpiväljundid õppekava ja moodulite tasandil 2) Tervishoiutehnoloogia õppekaval viidi läbi seminar õppejõudude ja väliste koostööpartnerite osalusel, et määratleda õppekava visioon, vastuvõtu tingimused ja lõpetajatele esitatavad kvalifikatsiooninõuded <p><u>Hindamiskomisjoni soovitus edasisteks arendustegevusteks:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Kuna Tervishoiutehnoloogia õppekava on nüüd Infotehnoloogia teaduskonna all, siis on muutunud selle suunitlus. Vajalik on lõpetada juba alustatud töö uute õpiväljundite määratlemisel. 2) Biomeditsiinitehnika ja meditsiinifüüsika õppekava ei ole enam ametlikult ühisõppekava Tartu Ülikooliga. Seetõttu tuleb uuenenud õppekava struktuuris üle vaadata ka õpiväljundid. Tartu Ülikooli õppejõudude edasine osalus õppekava läbiviimisel tuleb ametliku lepinguga fikseerida.

<p><i>Lisaks peab Nõukogu vajalikuks juhtida tähelepanu järgmistele üldistele parendusvaldkondadele õppekavagrupis:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Bakalaureusekavade esimesel kahel aastal on üliõpilastel liialt vähe valikuvõimalusi, õppekavad peaksid olema multidistsiplinaarsemad. Tuleks võtta suund laiapõhjalisemate bakalaureusekavade pakkumisele.</i> - <i>Selgemalt tuleks fikseerida magistrikavade vastuvõtutingimused ning õppetöö korraldus peaks arvestama üliõpilaste erineva baasharidusega. Teistelt õppekavadelt tulnud üliõpilasetel puudub sageli magistriõppeks vajalik taust.</i> 	<p>Puudus on täielikult kõrvaldatud.</p> <p><u>Hindamiskomisjon tõi välja järgmised positiivsed arengud:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Iga õppekava peab nüüd sisaldama vähemalt 15% mahus valikaineid 2) Iga õppekava peab nüüd sisaldama nii esimesel kui teisel semestril vähemalt ühte erialaainet 3) Valikainete mahu suurenemise tõttu on bakalaureusekavad nüüd laiapõhjalisemad ning võimaldavad üliõpilasi paremini ette valmistada magistriõppeks 4) Väikesemahuliste ainete ühendamine vähemalt 6 EAP suurusteks on tõstnud õppekavade multidistsiplinaarsust. Suuremat laiapõhjalisust võimaldab ka bakalaureusekavade arvu vähendamine 5) Magistrikavadele sisseastujatele pakutakse tasanduskursusi, mis võimaldab arvestada üliõpilaste erinevat baasharidust 6) Magistriõppesse vastuvõtutingimused on nõudlikumad, sisaldades ka intervjuud. See võimaldab sisseastujatel paremini mõista õppekaval esitatavaid nõudeid. 7) Ingliskeelsete magistrikavade arv on suurenenud, mis võimaldab värvata suuremat arvu üliõpilasi <p><u>Hindamiskomisjoni soovitus edasisteks arendustegevusteks:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Rahvusvahelistumist tuleb jätkata ning inglise keeles pakutavate kursuste arvu suurendada. Eriti oluline on see biomeditsiinitehnika ja meditsiinifüüsika õppekaval, et suurendada üliõpilaste arvu.
---	--

4. Võttes arvesse, et seatud kõrvaltingimused on täielikult või olulisel määral täidetud, Nõukogu

OTSUSTAS:

Lugeda Tallinna Tehnikaülikooli tehnika, tootmise ja tehnoloogia õppekavagrupi esimese ja teise õppeastme 28.03.2018 vastu võetud kvaliteedihindamise otsuse juurde seatud kõrvaltingimus täidetuks ja jätta jõusse otsus viia järgmine kvaliteedihindamine läbi seitsme aasta pärast.

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 0.

5. Isikul, kes leiab, et hindamisnõukogu otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaie haldusmenetluse seaduses sätestatud korras. Vaie esitatakse EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Nõukogu saadab vaide EKKA hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaiet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra.

EKKA hindamisnõukogu otsuse vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

- 2) Nõukogu arutas **Tallinna Ülikooli sotsiaalteaduste õppekavagrupi kvaliteedihindamise kõrvaltingimuse täitmise** dokumente ning otsustas hääletage 9 poolt ja 0 vastu, et seatud kõrvaltingimus on täidetud.
- 3) Nõukogu arutas **Eesti Metodisti Kiriku Teoloogilise Seminari institutsionaalse akrediteerimise** dokumente.

Lähtuvalt rakenduskõrgkooli seaduse § 21 lg 3 p-st 1 ning ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punkti 3.7.3 ning punktis 3.7.1 sisalduva volituse põhjal kehtestatud dokumendi "Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord" punkti 48.5 alusel sedastab EKKA kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. Eesti Metodisti Kiriku Teoloogiline Seminar (edaspidi EMKTS) kooskõlastas EKKAgas institutsionaalse akrediteerimise aja 9.09.2017.
2. EKKA juhataja kinnitas 14.08.2018 korraldusega EMKTS ja EEKBL Kõrgema Usuteadusliku Seminari institutsionaalse akrediteerimise ja usuteaduse õppekavagrupi kvaliteedihindamise komisjoni koosseisu komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Gerrit Immink (esimees)

Emeriitprofessor, Protestant Theological University (Holland)

Jonathan Loose	Õppimise ja õpetamise direktor, Heythrop College, University of London (Ühendkuningriigid)
Trygve Elliv Wyller	Professor, teoloogia teaduskond, University of Oslo (Norra)
Heiki Haljasorg	Projektijuht, Eesti Kirikute Nõukogu (Eesti)
Ringo Ringvee	Nõunik, Siseministeerium (Eesti)
Heidi Maiberg	Üliõpilane, Tartu Ülikool (Eesti)

3. EMKTS esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 16.08.2018, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 16.08.2018.
4. Hindamiskülastus EMKTSis toimus 9.-10.10.2018.
5. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 26.11.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 30.11.2018 ja millele EMKTS esitas vastuse 12.12.2018.
6. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande EKKA büroole 17.12.2018. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
7. Lõpliku hindamisaruande ja eneseanalüüsi aruande edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 14.02.2019.
8. Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

Organisatsiooni juhtimine ja toimimine	Osaliselt nõuetele vastav
Õppetegevus	Nõuetele vastav
Teadus- arendus- ja/või muu loometegevus	Osaliselt nõuetele vastav
Ühiskonna teenimine	Osaliselt nõuetele vastav

9. Nõukogu arutas saadud dokumente 26.02.2019 istungil 10 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised EMKTS tugevused ja parendusvaldkonnad ning soovitusel.

9.1. Organisatsiooni juhtimine ja toimimine

Tugevused

- 1) Õppetööd viiakse läbi üheaegselt kolmes keeles. Kõrgkoolis on loodud avatud ja oikumeeniline õpikeskkond.
- 2) Seminar valmistab vaimulikke ette juhtivateks rollideks kaplanaadis ja kirikutes ning aitab tõsta juba töötavate vaimulike töö kvaliteeti.

- 3) Tänu sellele, et kõrgkool on osa Ühendatud Metodisti Kirikust, avanevad võimalused välisrahastamiseks.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Rahvusvaheliste kõrgharidusõppe standardite saavutamine ja säilitamine on kõrgkooli jaoks üheks peamiseks väljakutseks. Kõrghariduse riiklikele ja rahvusvahelistele standarditele vastavuse tagamiseks peab EMKTS tõhustama ja edasi arendama koostööd teiste Eesti ja välismaiste (sh Asbury Teoloogilise Seminariga) kõrgkoolidega. Rahvusvahelise konkurentsivõime tagamiseks on vajalik pöörata enam tähelepanu õppejõudude vahetusele ja teaduskoostööle.
- 2) Kõrgkoolis informaalset tehtud otsused ei ole alati selgelt dokumenteeritud ning informatsiooni jagatakse suuliselt. EMKTS peab arendama oma tegevusi nii, et need oleksid süstemaatilisemad, strateegiliselt kavandatud ja selgelt dokumenteeritud.
- 3) Vajalik on kõrgkooli strateegilisem tegevuste tutvustamine Eesti ühiskonnas. Kõrgkool võiks tugevdada oma panust ühiskonda, uurides Eesti sotsiaalset ja kultuurilist konteksti seoses kristliku missiooniga. Soovitatav on seostada paremini kristlik missioon ja tänase ühiskonna arenguvajadused. Kõrgkooli paremaks sidustamiseks sekulaarse maailmaga võiks muuhulgas ära kasutada olemasolevat vilistlaste võrgustikku.
- 4) Kõrgkool ei ole määratlenud oma rakendusliku teadustöö profiili. Selleks, et tagada õppetöö läbiviimine kõrghariduse tasemel, vajab õppejõudude teadustöö tugevdamist. Välja tuleb töötada rakendusliku teadustöö strateegia, mis sobituks kõrgkooli missiooniga. Tagada tuleb rahastus plaanitud teadustegevuseks, mh on soovitatav on taotleda oma teadusplaanidele rahastust Balti- ja Põhjamaade Ühendatud Metodisti Kirikult ja CCTEFilt (Central Conference Theological Education Fund).
- 5) Õppejõudude ja üliõpilaste osalus välismobiilsuses on vähene. Välja tuleks töötada strateegia õppejõudude ja üliõpilaste välisvahetuseks.
- 6) Õppejõudude värbamine ja arendamine on Kõrgkooli jaoks oluliseks väljakutseks. Õppejõudude töötasu on Eesti üldist palgataset arvestades ebarahuldav. Kõrgkooli õppejõudude osalus rahvusvahelistes projektides ja võrgustikes on ülioluline õppejõudude arengu seisukohast.
- 7) Üliõpilaste ja vilistlaste hinnangul vajavad õppejõudude (eriti vanema generatsiooni) e-õppe oskused arendamist.
- 8) Paremini tuleks ära kasutada metodisti kiriku rahvusvahelist võrgustikku, et tagada kõrgkooli finantsiline jätkusuutlikkus ka tulevikus. Kiriku võimalusi tuleks eriti teadustöö edendamiseks paremini ära kasutada.
- 9) Kõrgkooli raamatukogu on piiratud. Arendada tuleb koostööd Tallinna Ülikooli raamatukoguga ning alustada e-raamatukogu loomist.

9.2. Õppetegevus

Tugevused

- 1) Kõrgkooli õppejõud ja juhtkond on pühendunud oma üliõpilastele. Üliõpilased on entusiastlikud ja õppetööga rahul.
- 2) Sünkroontõlke kasutamine on efektiivne ja võimaldab etniliselt erinevate õpperühmade koos õpetamist ja nende omavahelisi diskussioone. Tõlketehnika on heatasemeline ning tõlgid ei ole mitte ainult kõrgelt kvalifitseeritud asjakohastes keeltes, vaid ka teoloogias.
- 3) Tunnustust väärivad EMKTS tugi erivajadustega üliõpilastele. Kasutatakse mh ka viipekeele tõlget, et tagada kurtide üliõpilaste õpingud.

- 4) Kõrgkoolis valitseb hooliv eetos ja üliõpilastele pakutakse tugevat mitteformaalset tuge.
- 5) Väljalangevus on madal.

Parendusvaldkonnad ja soovitusel

- 1) EMKTS peab arendama oma õppetööga seotud tegevusi nii, et need oleksid süstemaatilisemad, strateegiliselt kavandatud ja selgelt dokumenteeritud, näiteks üliõpilaste tugiprotsessid.
- 2) Vastuvõtuprotsessi tuleb rahvusvahelise konkurentsivõime tagamiseks tõhustada, hinnates kandidaatide intellektuaalset võimekust ning kriitilise analüüsi ja refleksiooni potentsiaali.
- 3) Tuleb jätkata ja laiendada koostööd Asbury teoloogilise seminari ja teiste õppeasutustega ning võrrelda regulaarselt Asbury seminari akadeemilisi standardeid EMKTSi omadega.
- 4) Eesti- ja venekeelset õppekirjandust on vähe. Kõrgetasemeliste elektrooniliste õpiressursside kättesaadavus erineb samuti keeleli. Tuleb jätkata jõupingutusi, et pakkuda võrreldavaid õpikogemusi erineva emakeelega üliõpilastele, sealhulgas raamatute ja muude õppevahendite osas. Kuna õpiressursid (kirjandus, juhendajate olemasolu) erinevad õppekeeleli, soovitab komisjon need erisused ka õppekavades selgelt välja tuua.
- 5) Üliõpilaste hinnangul seisneb õppetöö mõningatel juhtudel loengutekstide paberilt mahalumemises ning vajaka jääb grupitööst ja aruteludest. Tuleb arendada ja tõhustada võimalusi korrapäraseks akadeemilise personali arendamiseks, sh innovatiivsete lahenduste ja heade tavade jagamiseks õppejõudude vahel koos välisekspertide kaasamisega.
- 6) Tuleb tagada, et kõik akadeemilised töötajad oleksid teadlikud sellest, millised tegevused on nende rollide raames kohustuslikud. Tuleb jälgida, et töötajad ka täidavad neid nõudeid (eriti puudutab see e-õpet), neid selle käigus toetades.
- 7) Komisjonile esitatud üliõpilaste lõputöodes jääb mitmel puhul vajaka teoreetilisest alusest ja sügavusest. Arendamist vajavad üliõpilaste analüüsi- ja kriitilise mõtlemise oskused. Selleks on omakorda vaja tugevdada õppejõudude teadustöö alast võimekust ning selle aluseks peaks olema selge, dokumenteeritud ja realistlik strateegia. See aitaks mh ka rikastada diplomitöid ning muuta nad metoodiliselt tugevamaks.
- 8) Jätkata tuleb üliõpilaste rahvusvahelise mobiilsuse arendamist koostöös kõrget akadeemilist taset evivate kõrgkoolidega, kellega seminar saaks end võrrelda. Samuti võiks luua üliõpilastele rohkem võimalusi kokkupuudeteks teadustööga, näiteks pakkuda võimalusi osaleda teaduskonverentsidel.
- 9) Üliõpilaste hindamise osas on õppejõududele antud väga suur vabadus. See aga põhjustab hindamise ebaühtlust ja järjepidevuse puudumist. Vajalik on välja töötada objektiivsed, selged, ühtsed ja kõrgharidustasemele vastavad hindamiskriteeriumid, mis oleksid kõigi õppejõudude poolt üheselt mõistetud ja rakendatud. Hindamise objektiivsuse tagamiseks tuleks enam kasutada ka topelthindamist mitme õppejõu poolt.
- 10) Kuna üliõpilaste õppetöösessioonid kõrgkoolis toimuvad ainult neljal päeval kuus, siis tuleb tagada vajalikud õpiressursid iseseisvaks õppeks nagu nt elektroonilised versioonid õppekirjandusest ja loengute audiosalvestused.
- 11) Nii kiirelt kui võimalik tuleb tagada õppeinfosüsteemi venekeelse versiooni rakendamine.

9.3. Teadus-, arendus- ja/või muu loometegevus

Tugevused

- 1) 2016-2019 aastate tegevuskava sisaldab realistlikke ambitsioone teadus- ja arendustegevuse valdkonnas, mis mh näitab kõrgkooli teadlikkust vajadusest suurendada ja tõhustada seminari teadustegevust.
- 2) Koostöö erinevate akadeemiliste ja kirikuorganitega lõputööde teemade ja üliõpilaste kaasamise osas on väga positiivne. Üliõpilaste lõputööd on sageli välja kasvanud nende praktilisest tegevusest kogudustes ja koguduste vajadustest.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Kõrgkoolil puudub pikemaajalisem teadusuuringute kava. Vajalik on välja töötada pikemaajalisem teadusuuringute kava (5-7 aastaks). Rakendusuuringute sisu ja metodoloogia vajavad selgemat määratlemist. Kõrgkool peab valima teadusuuringute eelisvaldkonnad ja eraldama teadustöö jaoks rohkem ressursse konkreetsete tulemuste saavutamiseks.
- 2) Väga vähestel kõrgkooli õppejõududel on Eesti Teadusinfosüsteemi kohaselt viimase viie aasta (2014-2018) jooksul ilmunud publikatsioone. Publikatsioone on 9, neist 7 kuulub kõrgkooli endisele rektorile (enamjaolt ETIS tase 6). Publitseerivate õppejõudude vähesus on kõrgkooli selgeks nõrkuseks. Kõikidelt õppejõududelt peaks eeldama teadustööd ja publikatsioone. Tuleb tagada, et õppejõudude töökoormuses oleks eraldatud piisavalt aega teadustööks ning õppejõududele oleks kättesaadavad teadustööks vajalikud ressursid.
- 3) Kõrgkoolil puudub strateegia (peale suusõnalise toetuse) stimuleerimaks õppejõudude teadustööd. Kõrgkool võiks algatada mentorite süsteemi, tuues kohapeale kõrgetasemelised rahvusvahelised uurijad-metodistid, kes juhendaksid nooremaid töötajaid ja oleksid artiklite kaasautoriteks.
- 4) Ainult kahel õppejõul on doktorikraad. Juhtkond peaks toetama veel 1-2 töötajat omandama doktorikraadi.
- 5) Mentori ja akadeemilise juhendaja vaheline erinevus ei ole täielikult selge, vähemalt mitte dokumentides. Juhtkond peaks seda edasiste tegevuste planeerimisel täpsustama.

9.4. Ühiskonna teenimine

Tugevused

- 1) Erinevate etniliste rühmade integratsioon ja sotsiaalse sidususe võimaluse loomine. Kõrgkool loob lõpetajatele võimaluse töötada erinevate keelerühmadega.
- 2) Kõrgkooli tutvustamiseks on korraldatud "avatud uste" päevi ning potentsiaalsete üliõpilasteni jõudmiseks on osaletud "Teeviidal".
- 3) Kõrgkoolil on positiivne mõju oikumeenilisele tööle ja suhtlusele. Vilistlased töötavad erinevates kirikutes.
- 4) Kurtide integreerimine kirikute ja religioossete rühmade tööellu.
- 5) EMKTS on pakkunud noortele, kes töötavad raskustes lastega, võimalust osaleda induktiivse piibliõppe sissejuhataval kursusel.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Kõrgkool kasutab oma tegevuste tutvustamiseks liialt vähe sotsiaalmeedia võimalusi. Kõrgkool peaks looma toimiva süsteemi oma põhitegevuste populariseerimiseks (näiteks Facebooki ja teiste sotsiaalmeediakanalite aktiivsemaks kasutamiseks).

- 2) Avalikkusele suunatud tegevusi on vähe. Kõrgkoolil peaks olema süstemaatiline plaan, kuidas kaardistada sihtrühmade vajadusi ning laiendada avalikkusele suunatud tegevusi.
 - 3) Kõrgkooli töötajate osalus erialaorganisatsioonides on vähene. Kõrgkooli töötajad peaksid aktiivsemalt osalema professionaalsete (teoloogiliste) ühenduste tegevuses.
 - 4) Kõrgkool ei ole määratlenud oma eesmärke täienduskoolituse osas. Täienduskoolituse eesmärgid tuleks määratleda EMKTSi dokumentides. Sidusrühmade vajaduste rahuldamiseks tuleb pakkuda enam täiendusõppe kursuseid.
 - 5) EMKTS peaks regulaarselt hindama täienduskoolituse tulemusi. Kõrgkooli korraldatud täienduskoolituste kokkuvõtlik tagasiside tuleks avalikustada.
 - 6) Töötajaid peaks julgustama kirjutama rohkem artikleid, nii teaduslikke kui ka populaarteaduslikke. Kõik artiklid, isegi populaarteaduslikud, peaksid olema ka Eesti Teadusinfosüsteemi (ETIS) kodulehel.
 - 7) Diplomitööd võiksid olla üles laetud kõrgkooli kodulehele, et tagada üliõpilaste uuringute kättesaadavus huvigruppidele.
 - 8) Info, et kõrgkooli raamatukogu on avatud ka avalikkusele, peaks olema koduleheküljel kajastatud.
10. Kui kolm osahinnangut on hinnanguga 'osaliselt nõuetele vastav' ja ükski osahinnang ei ole hinnanguga 'nõuetele mittevastav', annab hindamiskoostöögrupp hinnangu, et kõrgkooli juhtimises, töökorralduses, õppe- ja teadustegevuses või õppe- ja uurimiskeskonnas esinevad puudused, annab juhiseid nende kõrvaldamiseks ning teeb otsuse akrediteerida kõrgkool kolmeks aastaks.
11. Nõukogu pidas vajalikuks tuua välja järgmised olulised puudused:
- 1) Organisatsiooni juhtimise ja toimimise osas:
 - Ülikooliseaduse § 10 lõike 1 punkti 1 ja lõike 4 ning §- 12, rakenduskõrgkooli seaduse § 21 lõigete 1-3 ja 5 ja erakooliseaduse § 14 lõigete 1-3 ja 5 alusel kehtestatud regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.1.1.2 järgi *peavad kõrgkooli arengukava ja sellega seonduvad tegevuskavad kõrgkooli missiooni, visiooni ja põhiväärtuste alusel püstitatud ning riigi prioriteete ja ühiskonna ootusi arvestavatest konkreetsetest eesmärkidest*. Kõrgkoolil peaks olema süstemaatiline plaan, kuidas kaardistada sihtrühmade vajadusi. Kõrgkool võiks tugevdada oma panust ühiskonda, uurides Eesti sotsiaalset ja kultuurilist konteksti seoses kristliku missiooniga. Vajalik on kõrgkooli strateegilise tegevuse tutvustamine Eesti ühiskonnas. Välja tuleb töötada rakendusliku teadustöö strateegia, mis sobituks kõrgkooli missiooniga.
 - Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.1.2.5. järgi *peavad Töötajad osalema rahvusvahelistes mobiilsusprogrammides, koostööprojektides, võrgustikes jms*. Õppejõudude ja üliõpilaste osalus välismobiilsuses ning õppejõudude osalus rahvusvahelistes projektides ja võrgustikes on vähene. Välja tuleks töötada strateegia õppejõudude ja üliõpilaste välisvahetuseks.
 - 2) Õppetegevuse osas:
 - Vabariigi Valitsuse määruse „Kõrgharidusstandard“ (edaspidi KHS) § 6 lg 7 p 2 näeb ette nõude, et *konkreetses õppeaines õppetööd läbiviival õppejõul (sealhulgas külalisõppejõul) või teadustöötajal on selleks vajalik õpetamispädevus ning tema kvalifikatsioon toetab õppekava eesmärkide ja õpiväljundite saavutamist*. Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.2.4.4. järgi *kasutatakse õppetöö korraldamisel kaasaegseid tehnilisi ja haridustehnoloogilisi vahendeid*. Üliõpilaste hinnangul seisneb õppetöö mõningatel juhtudel loengutekstide paberilt mahalugemises ning vajaka jääb grupitööst ja aruteludest. Tuleb arendada ja tõhustada võimalusi korrapäraseks akadeemilise personali arendamiseks, sh

innovatiivsete lahenduste ja heade tavade jagamiseks õppejõudude vahel koos välisekspertide kaasamisega.

- Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.2.3.2. järgi peab *üliõpilaste hindamine olema õppimist toetav ja õpiväljunditega kooskõlas*. Üliõpilaste hindamise osas on õppejõududele antud väga suur vabadus. See aga põhjustab hindamise ebaühtlust ja järjepidevuse puudumist. Vajalik on välja töötada objektiivsed, selged, ühtsed ja kõrgharidustasemele vastavad hindamiskriteeriumid, mis oleksid kõigi õppejõudude poolt üheselt mõistetud ja rakendatud.
 - KHS lisa 1 p 2.1 näeb ette, et rakenduskõrgharidusõppe diplomi saamiseks peab üliõpilane *oskama sõnastada erialaga seotud probleeme ning analüüsida ja hinnata erinevaid lahendusi ning oskama kohaseid meetodeid ja vahendeid kasutades iseseisvalt informatsiooni koguda ning seda kriitiliselt ja loovalt tõlgendada*. Komisjonile esitatud üliõpilaste lõputöodes jääb mitmel puhul vajaka teoreetilisest alusest ja sügavusest. Arendamist vajavad üliõpilaste analüüsi- ja kriitilise mõtlemise oskused. Selleks on omakorda vaja tugevdada õppejõudude teadustöö alast võimekust ning selle aluseks peaks olema selge, dokumenteeritud ja realistlik strateegia.
- 3) Teadus-, arendus- ja/või muu loometegevuse osas:
- Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.3.1.1. järgi peab *kõrgkool TAL valdkonnas määratlema eesmärgid ja mõõtma nende täitmist*. Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.3.2.2. järgi peavad *Kõrgkoolil olema TAL arendamiseks vajalikud rahalised vahendid ning nende hankimist toetav strateegia*. Kõrgkoolil puudub pikemaajalisem teadusuuringute kava. Vajalik on välja töötada pikemaajalisem teadusuuringute kava (5-7 aastaks). Rakendusuuringute sisu ja metodoloogia vajavad selgemat määratlemist. Kõrgkool peab valima teadusuuringute eelisvaldkonnad ja eraldama teadustöö jaoks rohkem ressursse konkreetsete tulemuste saavutamiseks.
 - Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.3.3.2. järgi peab *juhendajate professionaalsus, efektiivsus ja koormus olema mõistlikus tasakaalus, mis tagab uurimistööde kvaliteedi ja lõpetamise efektiivsuse*. Väga vähestel kõrgkooli õppejõududel on Eesti Teadusinfosüsteemi kohaselt viimase viie aasta (2014-2018) jooksul ilmunud publikatsioone. Publitseerivate õppejõudude vähesus on kõrgkooli selgeks nõrkuseks. Kõikidelt õppejõududelt peaks eeldama teadustööd ja publikatsioone. Tuleb tagada, et õppejõudude töökoormuses oleks eraldatud piisavalt aega teadustööks ning õppejõududele oleks kättesaadavad teadustööks vajalikud ressursid.
- 4) Ühiskonna teenimise osas:
- Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.4.1.1. järgi peab *kõrgkoolil olema süsteem oma põhitegevuste populariseerimiseks*. Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkt 7.4.1.2. sätestab, et *kõrgkooli töötajad osalevad eriala- ja kutseliitide töös ning muudes ühiskondlikes nõu- ja otsustuskogudes ekspertidena*. Avalikkusele suunatud tegevusi on vähe. Kõrgkoolil peaks olema süstemaatiline plaan, kuidas kaardistada sihtrühmade vajadusi ning laiendada avalikkusele suunatud tegevusi. Kõrgkooli töötajate osalus erialaorganisatsioonides on vähene. Kõrgkooli töötajad peaksid aktiivsemalt osalema professionaalsete (teoloogiliste) ühenduste tegevuses.
 - Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkt 7.4.2.1. sätestab, et *kõrgkool on määratlenud täienduskoolitusega seotud eesmärgid ja mõõdab nende täitmist*. EMKTS ei ole määratlenud oma eesmärgi täienduskoolituse osas ning ei hinda regulaarselt täienduskoolituse tulemusi.

12. Eeltoodust johtuvalt Nõukogu

OTSUSTAS

Akrediteerida Eesti Metodisti Kiriku Teoloogiline Seminar kolmeks aastaks.

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0.

13. Akrediteering kehtib kuni 26.02.2022. Järgmise institutsionaalse akrediteerimise toimumise aja kooskõlastab EKKA büroo Eesti Metodisti Kiriku Teoloogilise Seminariga hiljemalt 26.02.2021.
14. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaie EKKA hindamiskoogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Nõukogu saadab vaide EKKA hindamiskoogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaiet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamiskoogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra. Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

- 4) Nõukogu arutas **Eesti Metodisti Kiriku Teoloogilise Seminari usuteaduse õppekavagrupi kvaliteedihindamise** dokumente.

Lähtuvalt rakenduskõrgkooli seaduse § 21¹ lg-st 2 ning ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punkti 3.7.3 ning punktis 3.7.1 sisalduva volituse põhjal kehtestatud dokumendi "Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel" punktide 41.1 ja 42 alusel sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamiskoogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. Eesti Metodisti Kiriku Teoloogiline Seminar (edaspidi EMKTS) kooskõlastas EKKAgas usuteaduse õppekavagrupi kvaliteedihindamise akrediteerimise aja 9.09.2017.
2. EKKA juhataja kinnitas 14.08.2018 korraldusega EMKTS ja EEKBL Kõrgema Usuteadusliku Seminari institutsionaalse akrediteerimise ja usuteaduse õppekavagrupi kvaliteedihindamise komisjoni koosseisu komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Gerrit Immink (esimees)	Emeriitprofessor, Protestant Theological University (Holland)
Jonathan Loose	Õppimise ja õpetamise direktor, Heythrop College, University of London (Ühendkuningriigid)
Trygve Elliv Wyller	Professor, teoloogia teaduskond, University of Oslo (Norra)
Heiki Haljasorg	Projektijuht, Eesti Kirikute Nõukogu (Eesti)
Ringo Ringvee	Nõunik, Siseministerium (Eesti)

3. EMKTS esitas usuteaduse õppekavagrupis hindamisele järgmised rakenduskõrgharidusõppe õppekavad:
Teoloogia ja misjon (eesti õppekeel)
Teoloogia ja misjon (vene õppekeel)
Teoloogia ja misjon (inglise õppekeel)
4. EMKTS esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 16.08.2018, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 16.08.2018.
5. Hindamiskülastus EMKTSis toimus 9.-10.10.2018.
6. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 26.11.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 30.11.2018 ja millele EMKTS esitas vastuse 12.12.2018.
7. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande EKKA büroole 17.12.2018. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
8. Lõpliku hindamisaruande ja eneseanalüüsi aruande edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 14.02.2019.
9. Nõukogu arutas saadud dokumente 26.02.2019 istungil 10 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised EMKTS usuteaduse õppekavagrupi esimest õppeastet puudutavad tugevused, soovitusel ning parendusvaldkonnad.

Tugevused

- 1) Õppetööd viiakse läbi üheaegselt kolmes keeles. Kõrgkoolis on loodud avatud ja oikumeeniline õpikeskkond.
- 2) Sünkroontõlke kasutamine on efektiivne ja võimaldab etniliselt erinevate õpperühmade koos õpetamist ja nende omavahelisi diskussioone. Tõlketehnika on heatasemeline ning tõlgid ei ole mitte ainult kõrgelt kvalifitseeritud asjakohastes keeltes, vaid ka teoloogias.
- 3) Erinevate etniliste rühmade integratsioon ja sotsiaalse sidususe võimaluse loomine. Kõrgkool loob lõpetajatele võimaluse töötada erinevate keelerühmadega.
- 4) Seminar valmistab vaimulikke ette juhtivateks rollideks kaplanaadis ja kirikutes ning aitab tõsta juba töötavate vaimulike töö kvaliteeti.
- 5) Kõrgkooli õppejõud ja juhtkond on pühendunud oma üliõpilastele. Üliõpilased on entusiastlikud ja õppetööga rahul.
- 6) Tunnustust väärivad EMKTS tugi erivajadustega üliõpilastele. Kasutatakse mh ka viipekeele tõlget, et tagada kurtide üliõpilaste õpingud.
- 7) Kõrgkoolis valitseb hooliv eetos ja üliõpilastele pakutakse tugevat mitteformaalset tuge.
- 8) Väljalangevus on madal.
- 9) Koostöö erinevate akadeemiliste ja kirikuorganitega lõputööde teemade ja üliõpilaste kaasamise osas on väga positiivne. Üliõpilaste lõputööd on sageli välja kasvanud nende praktilisest tugevusest kogudustes ja koguduste vajadustest.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Rahvusvaheliste kõrgharidusõppe standardite saavutamine ja säilitamine on kõrgkooli jaoks üheks peamiseks väljakutseks. Kõrghariduse riiklikele ja rahvusvahelistele standarditele vastavuse tagamiseks peab EMKTS tõhustama ja edasi arendama koostööd teiste Eesti ja välismaiste (sh Asbury Teoloogilise Seminariga) kõrgkoolidega. Rahvusvahelise konkurentsivõime tagamiseks on vajalik pöörata enam tähelepanu õppejõudude vahetusele ja teaduskoostööle.
- 2) Kõrgkool ei ole määratlenud oma rakendusliku teadustöö profiili. Selleks, et tagada õppetöö läbiviimine kõrghariduse tasemel, vajab õppejõudude teadustöö tugevdamist. Välja tuleb töötada rakendusliku teadustöö strateegia, mis sobituks kõrgkooli missiooniga. Tagada tuleb rahastus plaanitud teadustegevuseks, mh on soovitatav on taotleda oma teadusplaanidele rahastust Balti- ja Põhjamaade Ühendatud Metodisti Kirikult ja CCTEFilt (Central Conference Theological Education Fund).
- 3) Õppejõudude ja üliõpilaste osalus välismobiilsuses on vähene. Välja tuleks töötada strateegia õppejõudude ja üliõpilaste välisvahetuseks.
- 4) Üliõpilaste ja vilistlaste hinnangul vajavad õppejõudude (eriti vanema generatsiooni) e-õppe oskused arendamist.
- 5) Kõrgkooli raamatukogu on üsna piiratud. Arendada tuleb koostööd Tallinna Ülikooli raamatukoguga ning alustada e-raamatukogu loomist.
- 6) EMKTS peab arendama oma õppetööga seotud tegevusi nii, et need oleksid süstemaatilisemad, strateegiliselt kavandatud ja selgelt dokumenteeritud, näiteks üliõpilaste toetusprotsessides.
- 7) Vastuvõetuprotsessi tuleb rahvusvahelise konkurentsivõime tagamiseks tõhustada, hinnates kandidaatide intellektuaalset võimekust ning kriitilise analüüsi ja reflektiooni potentsiaali.
- 8) Tuleb jätkata ja laiendada koostööd Asbury teoloogilise seminari ja teiste õppeasutustega ning võrrelda regulaarselt Asbury seminari akadeemilisi standardeid EMKTSi omadega.
- 9) Eesti- ja venekeelset õppekirjandust on vähe. Kõrgetasemeliste elektrooniliste õpiressursside kättesaadavus erineb samuti keeleti. Tuleb jätkata jõupingutusi, et pakkuda võrreldavaid õpikogemusi erineva emakeelega üliõpilastele, sealhulgas raamatute ja muude õppevahendite osas. Kuna õpiressursid (kirjandus, juhendajate olemasolu) erinevad õppekeeleti, soovib komisjon need erisused ka õppekavades selgelt välja tuua.
- 10) Üliõpilaste hinnangul seisneb õppetöö mõningatel juhtudel loengutekstide paberilt mahalgemises ning vajaka jääb grupitööst ja aruteludest. Tuleb arendada ja tõhustada võimalusi korrapäraseks akadeemilise personali arendamiseks, sh innovatiivsete lahenduste ja heade tavade jagamiseks õppejõudude vahel koos välisekspertide kaasamisega.
- 11) Tuleb tagada, et kõik akadeemilised töötajad oleksid teadlikud sellest, millised tegevused on nende rollide raames kohustuslikud. Tuleb jälgida, et töötajad ka täidavad neid nõudeid (eriti puudutab see e-õpet), neid selle käigus toetades.
- 12) Komisjonile esitatud üliõpilaste lõputöodes jääb mitmel puhul vajaka teoreetilisest alusest ja sügavusest. Arendamist vajavad üliõpilaste analüüsi ja kriitilise mõtlemise oskused. Selleks on omakorda vaja tugevdada õppejõudude teadustöö alast võimekust ning selle aluseks peaks olema selge, dokumenteeritud ja realistlik strateegia. See aitaks mh ka rikastada diplomitöid ning muuta nad meetoodiliselt tugevamaks.
- 13) Jätkata tuleb üliõpilaste rahvusvahelise mobiilsuse arendamist koostöös kõrge akadeemilise tasemega kõrgkoolidega, kellega seminar saaks end võrrelda. Samuti võiks luua üliõpilastele rohkem võimalusi kokkupuudeteks teadustööga, näiteks pakkuda võimalusi osaleda teaduskonverentsidel.
- 14) Üliõpilaste hindamise osas on õppejõududele antud väga suur vabadus. See aga põhjustab hindamise ebaühtlust ja järjepidevuse puudumist. Vajalik on välja töötada objektiivsed, selged, ühtsed ja kõrgharidustasemele vastavad hindamiskriteeriumid, mis oleksid kõigi õppejõudude

- poolt üheselt mõistetud ja rakendatud. Hindamise objektiivsuse tagamiseks tuleks enam kasutada ka topelthindamist mitme õppejõu poolt.
- 15) Kuna üliõpilaste õppetöösessioonid kõrgkoolis toimuvad ainult neljal päeval kuus, siis tuleb tagada vajalikud õpiressursid iseseisvaks õppeks nagu nt elektroonilised versioonid õppekirjandusest ja loengute audiosalvestused.
 - 16) Nii kiirelt kui võimalik tuleb tagada õppeinfosüsteemi venekeelse versiooni rakendamine.
 - 17) Kõrgkoolil puudub pikemaajalisem teadusuuringute kava. Vajalik on välja töötada pikemaajalisem teadusuuringute kava (5-7 aastaks). Rakendusuuringute sisu ja metodoloogia vajavad selgemat määratlemist. Kõrgkool peab valima teadusuuringute eelisvaldkonnad ja eraldama teadustöö jaoks rohkem ressursse konkreetsete tulemuste saavutamiseks.
 - 18) Väga vähestel kõrgkooli õppejõududel on Eesti Teadusinfosüsteemi kohaselt viimase viie aasta (2014-2018) jooksul ilmunud publikatsioone. Publikatsioone on 9, neist 7 kuulub kõrgkooli endisele rektorile (enamjaolt ETIS tase 6). Publitseerivate õppejõudude vähesus on kõrgkooli selgeks nõrkuseks. Kõikidelt õppejõududelt peaks eeldama teadustööd ja publikatsioone. Tuleb tagada, et õppejõudude töökoormuses oleks eraldatud piisavalt aega teadustööks ning õppejõududele oleks kättesaadavad teadustööks vajalikud ressursid.
 - 19) Kõrgkoolil puudub strateegia (peale suusõnalise toetuse) stimuleerimaks õppejõudude teadustööd. Kõrgkool võiks algatada mentorite süsteemi, tuues kohapeale kõrgetasemelised rahvusvahelised uurijad-metodistid, kes juhendaksid nooremaid töötajaid ja oleksid artiklite kaasautoriteks.
 - 20) Ainult kahel õppejõul on doktorikraad. Juhtkond peaks toetama veel 1-2 töötajat omandama doktorikraadi.

10. Dokumendi „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ p 41 sätestab, et hindamiskoostöö kinnitab hindamisaruande 3 kuu jooksul pärast selle saamist. Nõukogu kaalub hindamiskomisjoni poolt välja toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning otsustab viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine läbi kas seitsme, viie või kolme aasta pärast.

11. Nõukogu kaalus punktis 9 toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning leidis, et õppekava, sellel toimuv õpe ning õppealane arendustegevus vastavad nõuetele tingimusel, et kõrgkool kõrvaldab järgmised puudused:

- Vabariigi Valitsuse määruse „Kõrgharidusstandard“ (edaspidi KHS) § 6 lg 7 p 2 näeb ette nõude, et *konkreetsetes õppeaines õppetööd läbiviival õppejõul (sealhulgas külalisõppejõul) või teadustöötajal on selleks vajalik õpetamispädevus ning tema kvalifikatsioon toetab õppekava eesmärkide ja õpiväljundite saavutamist.* Üliõpilaste hinnangul seisneb õppetöö mõningatel juhtudel loengutekstide paberilt mahalugemises ning vajaka jääb grupitööst ja aruteludest. Tuleb arendada ja tõhustada võimalusi korrapäraseks akadeemilise personali arendamiseks, sh innovatiivsete lahenduste ja heade tavade jagamiseks õppejõudude vahel koos välisekspertide kaasamisega.
- KHS lisa 1 p 2.1 näeb ette, et rakenduskõrgharidusõppe diplomi saamiseks peab üliõpilane *oskama sõnastada erialaga seotud probleeme ning analüüsida ja hinnata erinevaid lahendusi ning oskama kohaseid meetodeid ja vahendeid kasutada iseseisvalt informatsiooni koguda ning seda kriitiliselt ja loovalt tõlgendada.* Komisjonile esitatud üliõpilaste lõputöodes jääb mitmel puhul vajaka teoreetilisest alusest ja sügavusest. Arendamist vajavad üliõpilaste analüüsi ja kriitilise mõtlemise oskused. Selleks on omakorda vaja tugevdada õppejõudude teadustöö alast võimekust ning selle aluseks peaks olema selge, dokumenteeritud ja realistlik strateegia.

- Reguleerimise „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ p 5.3.7 näeb ette nõude, et *õpiväljundite hindamine on asjakohane, läbipaistev ja objektiivne ning toetab õppija arengut*. Üliõpilaste hindamise osas on õppejõududele antud väga suur vabadus. See aga põhjustab hindamise ebaühtlust ja järjepidevuse puudumist. Vajalik on välja töötada objektiivsed, selged, ühtsed ja kõrgharidustasemele vastavad hindamiskriteeriumid, mis oleksid kõigi õppejõudude poolt üheselt mõistetud ja rakendatud.
- 12. Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 53 lg 1 p 2 järgi *on haldusakti kõrvaltingimus haldusakti põhiregulatsiooniga seotud lisakohustus ja p 3 kohaselt ka lisatingimus haldusakti põhiregulatsioonist tuleneva õiguse tekkimiseks*. HMS § 53 lg 2 p-d 2 ja 3 sätestavad, et *haldusaktile võib kehtestada kõrvaltingimuse, kui kõrvaltingimusest tuleks haldusakt jätta andmata või kui haldusakti andmine tuleb otsustada halduse kaalutusõiguse alusel*. Nõukogu leidis, et kõrvaltingimusest tuleks järgmine õppekavagrupi kvaliteedihindamine viia läbi 5 aasta pärast ning dokumendi „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ punktide 41.1 ja 42 alusel

OTSUSTAS

Kinnitada hindamisaruanne ning viia järgmine Eesti Metodisti Kiriku Teoloogilise Seminari usuteaduse õppekavagrupi esimese õppeastme kvaliteedi hindamine läbi seitsme aasta pärast järgmise kõrvaltingimusega:

Eesti Metodisti Kiriku Teoloogiline Seminar esitab hiljemalt kuupäevaks 1.09.2021 ingliskeelsena punktis 11 kirjeldatud puuduste kõrvaldamise kohta aruande. Kõrvaltingimuse täitmist hinnatakse kolme aasta pärast toimuva järgmise institutsionaalse akrediteerimise raames.

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0.

- 13. Nõukogu teeb Eesti Metodisti Kiriku Teoloogilise Seminarile ettepaneku esitada EKKA-le hiljemalt 1.09.2021 ingliskeelsena tegevuskava ka aruandes toodud muude parendusvaldkondade ning soovitude arvestamise kohta.
 - 14. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaie EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama. Nõukogu saadab vaide EKKA hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaiet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra. Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.
- 5) Nõukogu arutas **EEKBL Kõrgema Usuteadusliku Seminari institutsionaalse akrediteerimise dokumente**.

Lähtuvalt rakenduskõrgkooli seaduse § 21 lg 3 p-st 1 ning ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punkti 3.7.3 ning punktis 3.7.1 sisalduva

volituse põhjal kehtestatud dokumendi “Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord” punktide 48.2 ja 48.7 alusel sedastab EKKA kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. EEKBL Kõrgem Usuteaduslik Seminar kooskõlastas EKKAg institutsionaalse akrediteerimise aja 09.09.2017.
2. EKKA juhataja kinnitas 14.08.2018 korraldusega Kõrgema Usuteadusliku Seminari ja Eesti Metodisti Kiriku Teoloogilise Seminari institutsionaalse akrediteerimise ning usuteaduste õppekavagrupi kvaliteedihindamise komisjoni koosseisu komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Gerrit Immink (esimees)	Emeriitprofessor, Protestant Theological University (Holland)
Jonathan Loose	Õppimise ja õpetamise direktor, Heythrop College, University of London (Ühendkuningriigid)
Trygve Elliv Wyller	Professor, teoloogia teaduskond, University of Oslo (Norra)
Heiki Haljasorg	Projektijuht, Eesti Kirikute Nõukogu (Eesti)
Ringo Ringvee	Nõustaja, Siseministeerium (Eesti)
Heidi Maiberg	Üliõpilane, Tartu Ülikool (Eesti)

3. Kõrgem Usuteaduslik Seminar esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 13.08.2018, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 15.08.2018.
4. Hindamiskülastus Kõrgemas Usuteaduslikus Seminaris toimus 11.-12.10.2018.
5. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 26.11.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 30.11.2018 ja millele Kõrgem Usuteaduslik Seminar esitas vastuse 11.12.2018.
6. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande EKKA büroole 17.12.2018. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
7. Lõpliku hindamisaruande ja eneseanalüüsi aruande edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 14.02.2019.
8. Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

Organisatsiooni juhtimine ja toimimine	Nõuetele vastav
Õppetegevus	Nõuetele vastav
Teadus- arendus- ja/või muu loometegevus	Osaliselt nõuetele vastav
Ühiskonna teenimine	Nõuetele vastav

9. Nõukogu arutas saadud dokumente 26.02.2019 istungil 10 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised Kõrgema Usuteadusliku Seminari tugevused ja parendusvaldkonnad ning soovitusel.

9.1. Organisatsiooni juhtimine ja toimimine

Tugevused

- 1) Kõrgkool on määratlenud oma rolli Eesti ühiskonnas ja püüab arendada arusaamist kirikute rollist tänapäeva ühiskonnas.
- 2) Kõrgkoolil on tugeva juhtimise ja visiooniga juhtkond. Juhtkond ja personal omavad selget arusaama kõrghariduse tasemel õpetamise ja teadustöö kvaliteedi kohta.
- 3) Kõrgkoolil on õppe- ja teadustöökvalifitseeritud personal.
- 4) Juhtkond, personal ja nõukogu tegutsevad heas koostöös.
- 5) Eesti Evangeeliumi Kristlaste ja Baptistide Koguduste Liit toetab ja soodustab seminari kolimist Tallinnasse ning tagab ülemineku ajal jätkusuutlikkuse. Tallinnasse kolimine on kättesaadavuse seisukohalt kasulik enamikule üliõpilastest.

Parendusvaldkonnad ja soovitud

- 1) Vajalik on delegeerida ja jagada juhtimisülesandeid nii palju kui võimalik, arvestades rektori kõrget töökoormust ja seminari pikaajalise jätkusuutlikkuse tagamist. Vajalik on selgemalt määratleda personali juhtimisalased vastutused, mh nt juhtõpetaja roll.
- 2) Töötada välja seminari kui terviku pikaajaline uurimisplaan. Suurendada töötajate teadustegevuseks mõeldud vahendeid.
- 3) Algatada ja planeerida teadustegevust (rakendusuringuid) kiriku ja ühiskonna ristumiskohtades.
- 4) Jälgida, et igapäevased otsused dokumenteeritakse selgelt.
- 5) Vajalik on välja koolitada ja värvata uus põlvkond õppejõude.
- 6) Leida rahastust üliõpilaste stipendiumiteks.
- 7) Toetada ja tugevdada rahvusvahelist õppejõudude mobiilsust/välisvahetust.
- 8) Edendada teoloogilise hariduse tähtsust kohalikes kogudustes.
- 9) Tagada, et Tallinnas asuvad ruumid vastaksid nüüdisaegse rakenduskõrgkooli vajadustele.
- 10) Laiendada juurdepääsu võimalusi digitaalsele teoloogilisele raamatukogule. Selgitada välja töötajate ja üliõpilaste ligipääsu võimalused Tallinna Ülikooli raamatukogusse.

9.2. Õppetegevus

Tugevused

- 1) Üliõpilased on õppetööga rahul ning entusiastlikud. Õppejõud ja juhtkond on oma üliõpilastele pühendunud.
- 2) Seminar kasutab üliõpilaste õppimise toetamiseks efektiivselt ja asjatundlikult erinevaid õpitemnoloogiad ning pakub tõhusat tuge üliõpilastele ka nende iseseisvas töös.
- 3) Seminar on väga tõhus praktiliste ja teoreetiliste õpingute integreerimisel, pakkudes üliõpilastele märkimisväärset praktilist kogemust, kuid võimaldades samal ajal seda kogemust süvitsi reflekteerida.
- 4) Seminar näitab oma lähenemises kõrgharidusele küpsust, tunnistades, et õpetamise tõhustamiseks on vaja arendada personali teadustööd ja jätkata samme seminari tegevuse laiendamiseks selles valdkonnas.
- 5) Kõrgkool võimaldab üliõpilastel läbida õppekava nelja aastaga, et nende töökoormust saaks jaotada ühtlasemalt.

- 6) Salvestatud loengute süstemaatiline esitamine üliõpilaste ülevaatamiseks ja laiemaks kasutamiseks.
- 7) Üliõpilased on osalenud õppekriteeriumide ja õpiväljundite hindamises.
- 8) Seminar on omandanud märkimisväärse mentorluse kogemuse ning arendab käimasolevat protsessi üliõpilaste ja teiste osapoolte tagasiside alusel.

Parendusvaldkonnad ja soovitusel

- 1) Soovitav on arendada üliõpilaste vastuvõtuprotseduuri ja õppetööd nii, et see esitaks kõigile üliõpilastele väljakutseid ning aitaks neil kõigil seeläbi realiseerida oma potentsiaal.
- 2) Komisjon soovitab seminaril jätkata korrapäraselt õppekava ülevaatamist, paika pannes eelnevalt sellekohased protsessid ja ajakava. Oleks vaja luua ka ametlik kanal vilistlaste jaoks, et anda tagasisidet õppekavale.
- 3) Jätkata ühtsete hindamisreeglite väljatöötamist ja tagada nende järjepidev ja ühtne kasutus. Üle tuleb vaadata ka ainepunktide maht ja tagada nende võrdväarsus. Tuleb parandada ainekavade esitamise järjepidevust ja paika panna ametlik protseduur ainekavade kinnitamiseks.
- 4) Välja on vaja töötada eeskirjad, mis paneksid selgelt paika eksamite ja korduseksamite tegemise reeglid.
- 5) Seminar peaks üle vaatama mitmeeristava hindamise vajalikkuse, et see ei seaks *cum laude* diplomeid välja andes osasid üliõpilasi ebasoodsasse/liiga soodsasse olukorda.
- 6) Vajalik on rakendada mentorluse kvaliteedi hindamise süsteem.
- 7) Jätkata rahvusvaheliste sidemete ja üliõpilaste rahvusvaheliste õppimisvõimaluste parandamist.
- 8) Tagasisidesüsteemi tuleks arendada nii, et see ei toetuks niivõrd palju rektorile ning oleks personali vahetudes jätkusuutlik.

9.3. Teadus- arendus- ja/või muu loometegevus

Tugevused

- 1) Sagedamini publitseerivate õppejõudude teadustöö on heatasemeline.
- 2) Rakendusuuringute profiil on nii kiriku kui ka ühiskonna jaoks asjakohane.
- 3) Konverentsid on asjakohased nii sotsiaalselt kui ka teoloogiliselt ning neil on palju osalejaid.
- 4) UK professori Nigel Wright'i tööleasumine kõrgkoolis on positiivne samm, mis võimaldab mh ka juhendada nooremaid õppejõude.
- 5) Lõpetajate arv on tõusuteel, mis on väga positiivne märk.

Parendusvaldkonnad ja soovitusel

- 1) Vajalik on välja töötada pikemaajalisem teadusuuringute kava (5-7 aastaks). Rakendusuuringute plaanid, tegevused ja profiil vajavad selgemat määratlemist. Tugevdamist vajab teadustöö nüüdisaegse teoloogia valdkonnas.
- 2) Noorema personali teadustegevuse arendamiseks on vaja välja töötada eraldi plaan.
- 3) Aruandluse ja uuringute vaheline erinevus on vaja selgemini paika panna, seda võiksid teha viis juhtõpetajat.
- 4) Teadusuuringute tulemusi on vaja publitseerida riiklikes ja rahvusvahelistes väljaannetes. Teadusuuringute tarvis on vaja eraldada rohkem ressursse ning uued ressursid peaksid eelkõige toetama noorema personali välismaistel konverentsidel ja seminaridel osalemist.

- 5) Mentorite ja juhendajate eristamine peab olema selgem.
- 6) Juhendamist ja selle kvaliteeti tuleks analüüsida ja arendada.
- 7) Juhendajatele mõeldud seminare ja nendel osalemist tuleks edasi arendada ning pakkuda neid ka väljastpoolt seminari tulijatele.

9.4. Ühiskonna teenimine

Tugevused

- 1) Seminari õppejõud on mitmete rahvusvaheliste organisatsioonide liikmed ning on kas osalenud või aidanud korraldada mitmeid rahvusvahelisi konverentse.
- 2) Seminaril on 2018. aastast uus kodulehekülj, kus on ligipääs ka videoloengutele ja diplomitöödele.
- 3) Seminaril on partnerlussuhe Seitsmenda Päeva Adventistide Koguduste Eesti Liiduga ja Eesti Kirikute Nõukoguga.
- 4) Seminari poolt pakutavad täiendkoolitused on kooskõlas Eesti Evangeeliumi Kristlaste ja Baptistide Koguduste Liidu vajadustega.
- 5) Seminar on sotsiaalmeedias aktiivne ning nende pakutavaid täienduskoolitusi on reklaamitud ka seminari koduleheküljel. Täienduskoolitused on avalikud ning neid kasutatakse ka uute üliõpilaste värbamiseks. Seminari raamatukogu on kõigile avatud.
- 6) Eesmärgid ja fookus on selgelt määratletud – enda identiteedi tugevdamine, sotsiaalne aktiivsus ning ühiskonnale avatus.
- 7) Aktiivset osalemist ühiskonnaelus julgustatakse ning õppejõud on selle heaks näiteks.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Seminar peaks oma vilistlasi julgustama avaldama artikleid nende diplomitöö teemadel.
 - 2) Rõhutama peaks õppejõudude info ajakohastamist ETISes. On suur risk, et liikmelisus akadeemilistes ühendustes seal ei kajastu.
 - 3) Seminar peaks kaaluma võimalusi ja strateegiat, kuidas muutuda nähtavamaks ilmalikus Eesti ühiskonnas ja meedias. Üheks võimaluseks on Tartust Tallinnasse kolimine.
 - 4) Kooskõlas seminari eneseanalüüsiga soovitab komisjon luua koostööplaani kohalike kirikute ja Eesti Evangeeliumi Kristlaste ja Baptistide Koguduste Liiduga ning kaardistada sihtrühmade vajadused.
 - 5) Avalikkusele suunatud tegevuste hindamine peaks toimuma perioodiliselt. Kuna eneseanalüüsi aruandes neid ei mainitud, jääb ebaselgeks, milliseid hindamisi kasutatakse, ja kui on olemas hindamissüsteem, kuidas tulemusi hinnatakse.
- 10.** Kui üks või kaks osahinnangut on hinnanguga 'osaliselt nõuetele vastav' ja ülejäänud osahinnangud on hinnanguga 'nõuetele vastav', analüüsib hindamisnõukogu kõrgkooli tugevusi ja parendusvaldkondi ning annab hinnangu, et kõrgkooli juhtimine, töökorraldus, õppe- ja teadustegevus ning õppe- ja uurimiskeskond vastavad nõuetele ning teeb otsuse kõrgkooli akrediteerida seitsmeks aastaks või annab hinnangu, et kõrgkooli juhtimises, töökorralduses, õppe- ja teadustegevuses või õppe- ja uurimiskeskonnas esinevad puudused, annab juhiseid nende kõrvaldamiseks ning teeb otsuse akrediteerida kõrgkool kolmeks aastaks.

11. Nõukogu analüüsis EEKBL Kõrgema Usuteadusliku Seminari tugevusi ja parendusvaldkondi ning jõudis järeldusele, et kõrgkooli juhtimine, töökorraldus, õppe- ja teadustegevus ning õppe- ja uurimiskeskond vastavad nõuetele tingimusel, et kõrgkool kõrvaldab järgmised puudused:

1) Kõrgkooli juhtimise ja personali osas:

- Ülikooliseaduse § 10 lõike 1 punkti 1 ja lõike 4 ning §- 12, rakenduskõrgkooli seaduse § 21 lõigete 1-3 ja 5 ja erakooliseaduse § 14 lõigete 1-3 ja 5 alusel kehtestatud regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.1.1.5 järgi peab *vastutus kõikidel juhtimistasanditel olema määratletud ja kirjeldatud ning toetama kõrgkooli eesmärkide saavutamist ja põhiprotsesside sidusat toimimist*. Vajalik on delegeerida ja jagada juhtimisülesandeid nii palju kui võimalik, arvestades rektori kõrget töökoormust ja seminari pikaajalise jätkusuutlikkuse tagamist. Vajalik on selgemalt määratleda personali juhtimisalased vastutused, mh nt juhtõpetaja roll.
- Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.1.2.5. järgi peavad *Töötajad osalema rahvusvahelistes mobiilsusprogrammides, koostööprojektides, võrgustikes jms*. Vajalik on toetada ja tugevdada rahvusvahelist õppejõudude mobiilsust/välisvahetust.

2) Teadus- ja arendustegevuse osas:

- Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.3.1.1. järgi peab *kõrgkool TAL valdkonnas määratlema eesmärgid ja mõõtma nende täitmist*. Vajalik on välja töötada pikemaajalisem teadusuuringute kava (5-7 aastaks). Rakendusuuringute plaanid, tegevused ja profiil vajavad selgemat määratlemist. Teadusuuringute tulemusi on vaja publitseerida riiklikes ja rahvusvahelistes väljaannetes.
- Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.3.2.2. järgi peavad *Kõrgkoolil olema TAL arendamiseks vajalikud rahalised vahendid ning nende hankimist toetav strateegia*. Teadusuuringute tarvis on vaja eraldada rohkem ressursse ning uued ressursid peaksid eelkõige toetama noorema personali välismaistel konverentsidel ja seminaridel osalemist.

12. Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 53 lg 1 p 2 järgi on haldusakti kõrvaltingimus haldusakti põhiregulatsiooniga seotud lisakohustus ja p 3 kohaselt ka lisatingimus haldusakti põhiregulatsioonist tuleneva õiguse tekkimiseks. HMS § 53 lg 2 p-d 2 ja 3 sätestavad, et haldusaktile võib kehtestada kõrvaltingimuse, kui kõrvaltingimusega tuleks haldusakt jätta andmata või kui haldusakti andmine tuleb otsustada halduse kaalutusõiguse alusel. Nõukogu leidis, et kõrvaltingimusega tuleks järgmine institutsionaalne akrediteerimine viia läbi 3 aasta pärast ning dokumendi „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punktide 48.2 ja 48.7 alusel

OTSUSTAS

Akrediteerida EEKBL Kõrgem Usuteaduslik Seminar seitsmeks aastaks järgmise kõrvaltingimusega:

EEKBL Kõrgem Usuteaduslik Seminar esitab hiljemalt kuupäevaks 26.02.2021 ingliskeelsena punktis 11 kirjeldatud puuduste kõrvaldamise kohta aruande. Kõrvaltingimuse täitmise hindamiseks kaasatakse hindamiskomisjoni liikmeid.

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0.

13. Kui EEKBL Kõrgem Usuteaduslik Seminar kõrvaltingimust tähtaegselt ei täida, tunnistab Nõukogu akrediteerimisotsuse kehtetuks või kehtestab uue kõrvaltingimuse.

14. Akrediteering kehtib kuni 26.02.2026 või otsuse kehtetuks tunnistamiseni. Järgmise institutsionaalse akrediteerimise toimumise aja kooskõlastab EKKA büroo EEKBL Kõrgema Usuteadusliku Seminariga hiljemalt 26.02.2025.

15. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaie EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Nõukogu saadab vaide EKKA hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaiet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra.

Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

6) Nõukogu arutas **EEKBL Kõrgema Usuteadusliku Seminari usuteaduse õppekavagrupi kvaliteedihindamise** dokumente.

Lähtuvalt rakenduskõrgkooli seaduse § 21¹ lg-st 2 ning ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punkti 3.7.3 ning punktis 3.7.1 sisalduva volituse põhjal kehtestatud dokumendi "Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel" punkti 41.1 alusel sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. EEKBL Kõrgem Usuteaduslik Seminar kooskõlastas EKKAgas usuteaduse õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja 09.09.2017.
2. EKKA juhataja kinnitas 14.08.2018 korraldusega EMKTS ja EEKBL Kõrgema Usuteadusliku Seminari institutsionaalse akrediteerimise ja usuteaduse õppekavagrupi kvaliteedihindamise komisjoni koosseisu komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Gerrit Immink (esimees)	Emeriitprofessor, Protestant Theological University (Holland)
Jonathan Loose	Õppimise ja õpetamise direktor, Heythrop College, University of London (Ühendkuningriigid)
Trygve Elliv Wyller	Professor, teoloogia teaduskond, University of Oslo (Norra)
Heiki Haljasorg	Projektijuht, Eesti Kirikute Nõukogu (Eesti)
Ringo Ringvee	Nõunik, Siseministeerium (Eesti)
Heidi Maiberg	Üliõpilane, Tartu Ülikool (Eesti)

3. EEKBL Kõrgem Usuteaduslik Seminar esitas usuteaduse õppekavagrupis hindamisele järgmise rakenduskõrgharidusõppe õppekava:

Vabakiriklik teoloogia ja juhtimine

4. Kõrgem Usuteaduslik Seminar esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 13.08.2018, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 15.08.2018.
5. Hindamiskülastus Kõrgemas Usuteaduslikus Seminaris toimus 11.-12.10.2018.
6. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 26.11.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 30.11.2018 ja millele Kõrgem Usuteaduslik Seminar esitas vastuse 11.12.2018.
7. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande EKKA büroole 17.12.2018. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
8. Lõpliku hindamisaruande ja eneseanalüüsi aruande edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 14.02.2019.
9. Nõukogu arutas saadud dokumente 26.02.2019 istungil 10 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised EEKBL Kõrgema Usuteadusliku Seminari usuteaduse õppekavagrupi esimest õppeastet puudutavad tugevused, soovitused ning parendusvaldkonnad.

Tugevused

- 1) Üliõpilased on õppetööga rahul ning entusiastlikud. Õppejõud ja juhtkond on oma üliõpilastele pühendunud.
- 2) Seminar kasutab üliõpilaste õppimise toetamiseks efektiivselt ja asjatundlikult erinevaid õpitemnoloogiad ning pakub tõhusat tuge üliõpilastele ka nende iseseisvas töös.
- 3) Seminar on väga tõhus praktiliste ja teoreetiliste õpingute integreerimisel, pakkudes üliõpilastele märkimisväärset praktilist kogemust, kuid võimaldades samal ajal seda kogemust süvitsi reflekteerida.
- 4) Seminar näitab oma lähenemises kõrgharidusele küpsust, tunnistades, et õpetamise tõhustamiseks on vaja arendada personali teadustööd ja jätkata samme seminari tegevuse laiendamiseks selles valdkonnas.
- 5) Kõrgkool võimaldab üliõpilastel läbida õppekava nelja aastaga, et nende töökoormust saaks jaotada ühtlasemalt.
- 6) Salvestatud loengute süstemaatiline esitamine üliõpilaste ülevaatamiseks ja laiemaks kasutamiseks.
- 7) Seminar on omandanud märkimisväärse mentorluse kogemuse ning arendab käimasolevat protsessi üliõpilaste ja teiste osapoolte tagasiside alusel.
- 8) Sagedamini publitseerivate õppejõudude teadustöö on heatasemeline.
- 9) UK professori Nigel Wright'i tööleasumine kõrgkoolis on positiivne samm, mis võimaldab mh ka juhendada nooremaid õppejõude.
- 10) Lõpetajate arv on tõusuteel, mis on väga positiivne märk.
- 11) Seminari õppejõud on mitmete rahvusvaheliste organisatsioonide liikmed ning on kas osalenud või aidanud korraldada mitmeid rahvusvahelisi konverentse.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Töötada välja seminari kui terviku pikaajaline uurimisplaan. Suurendada töötajate teadustegevuseks mõeldud vahendeid.
- 2) Algatada ja planeerida teadustegevust (rakendusuringuid) kiriku ja ühiskonna ristumiskohtades.
- 3) Vajalik on välja koolitada ja värvata uus põlvkond õppejõude.
- 4) Toetada ja tugevdada rahvusvahelist õppejõudude mobiilsust/välisvahetust.
- 5) Tagada, et Tallinnas asuvad ruumid vastaksid nüüdisaegse rakenduskõrgkooli vajadustele.
- 6) Laiendada juurdepääsu võimalusi digitaalsele teoloogilisele raamatukogule. Selgitada välja töötajate ja üliõpilaste ligipääsu võimalused Tallinna Ülikooli raamatukogusse.
- 7) Soovitav on arendada üliõpilaste vastuvõtuprotseduuri ja õppetööd nii, et see esitaks kõigile üliõpilastele väljakutseid ning aitaks neil kõigil seeläbi realiseerida oma potentsiaal.
- 8) Komisjon soovitab seminaril jätkata korrapärast õppekava ülevaatamist, paika pannes eelnevalt sellekohased protsessid ja ajakava. Oleks vaja luua ka ametlik kanal vilistlaste jaoks, et anda tagasisidet õppekavale.
- 9) Jätkata ühtsete hindamisreeglite väljatöötamist ja tagada nende järjepidev ja ühtne kasutus. Üle tuleb vaadata ka ainepunktide maht ja tagada nende võrdväarsus. Tuleb parandada ainekavade esitamise järjepidevust ja paika panna ametlik protseduur ainekavade kinnitamiseks.
- 10) Välja on vaja töötada eeskirjad, mis paneksid selgelt paika eksamite ja korduseksamite tegemise reeglid.
- 11) Seminar peaks üle vaatama mitteeristava hindamise vajalikkuse, et see ei seaks *cum laude* diplomeid välja andes osasid üliõpilasi ebasoodsasse/liiga soodsasse olukorda.
- 12) Vajalik on rakendada mentorluse kvaliteedi hindamise süsteem.
- 13) Jätkata rahvusvaheliste sidemete ja üliõpilaste rahvusvaheliste õppimisvõimaluste parandamist.
- 14) Tagasisidesüsteemi tuleks arendada nii, et see ei toetuks niivõrd palju rektorile ning oleks personali vahetudes jätkusuutlik.
- 15) Vajalik on välja töötada pikemaajalisem teadusuuringute kava (5-7 aastaks). Rakendusuringute plaanid, tegevused ja profiil vajavad selgemat määratlemist. Tugevdamist vajab teadustöö nüüdisaegse teoloogia valdkonnas.
- 16) Noorema personali teadustegevuse arendamiseks on vaja välja töötada eraldi plaan.
- 17) Aruandluse ja uuringute vaheline erinevus on vaja selgemini paika panna, seda võiksid teha viis juhtõpetajat.
- 18) Teadusuuringute tulemusi on vaja publitseerida riiklikes ja rahvusvahelistes väljaannetes. Teadusuuringute tarvis on vaja eraldada rohkem ressursse ning uued ressursid peaksid eelkõige toetama noorema personali välismaistel konverentsidel ja seminaridel osalemist.
- 19) Mentorite ja juhendajate eristamine peab olema selgem.
- 20) Juhendamist ja selle kvaliteeti tuleks analüüsida ja arendada.
- 21) Juhendajatele mõeldud seminare ja nendel osalemist tuleks edasi arendada ning pakkuda neid ka väljastpoolt seminari tulijatele.
- 22) Seminar peaks oma vilistlasi julgustama avaldama artikleid nende diplomitöö temadel.
- 23) Rõhutama peaks õppejõudude info ajakohastamise vajadust ETISes.

10. Dokumendi „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ p 41 sätestab, et hindamisnõukogu kinnitab hindamisaruande 3 kuu jooksul pärast selle saamist. Nõukogu kaalub hindamiskomisjoni poolt välja toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning otsustab viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine läbi kas seitsme, viie või kolme aasta pärast.

11. Nõukogu kaalus punktis 9 toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning leidis, et õppekava, sellel toimuv õpe ning õppealane arendustegevus vastavad nõuetele ning

OTSUSTAS

Kinnitada hindamisaruanne ning viia järgmine EEKBL Kõrgema Usuteadusliku Seminari usuteaduse õppekavagrupi esimese õppeastme kvaliteedi hindamine läbi seitsme aasta pärast.

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0

12. Nõukogu teeb EEKBL Kõrgemale Usuteaduslikule Seminarile ettepaneku esitada EKKA-le hiljemalt 26.02.2021 tegevuskava aruandes toodud parendusvaldkondade ning soovitude arvestamise kohta.
 13. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaide EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama. Nõukogu saadab vaide EKKA hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaiet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra. Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.
- 7) Nõukogu arutas **Tartu Ülikooli õiguse õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedihindamise** dokumente.

Lähtuvalt ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punktidest 3.7.3 ja 3.7.1 tuleneva volituse põhjal kehtestatud dokumendi "Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine" punktist 40.1 sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. Tartu Ülikool kooskõlastas EKKAgas õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja 6.10.2017.
2. EKKA juhataja kinnitas 23.08.2018 korraldusega EBSi, Tartu Ülikooli ja Tallinna Tehnikaülikooli õiguse ning ärinduse ja halduse (koos majandusega) õppekavagrupide doktoriõppe kvaliteedihindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Roger Levy (chairman)	Professor, London School of Economics, Ühendkuningriigid
Andrew Clark	Professor, Paris School of Economics, Prantsusmaa
Aalt Willem Heringa	Professor, Maastricht University, Holland
Per Lægred	Professor, University of Bergen, Norra
Maris Moks	Doktorant, Hertie School of Governance, Saksamaa

3. Tartu Ülikool esitas õiguse õppekavagrupis hindamisele järgmise doktoriõppekava:
Õigusteadus
4. Tartu Ülikool esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 12.07.2018, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 13.08.2018.
5. Hindamiskülastus Tartu Ülikoolis toimus 16-17.10.2018.
6. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 21.11.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 21.11.2018 ja millele Tartu Ülikool esitas vastuse 7.12.2018.
7. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande EKKA büroole 11.12.2018. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
8. Lõpliku hindamisaruande ja eneseanalüüsi aruande edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 14.02.2019.
9. Nõukogu arutas saadud dokumente 26.02.2019 istungil 8 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised Tartu Ülikooli õiguse õppekavagrupi doktoriõpet puudutavad tugevused, soovitused ning parendusvaldkonnad.

Komisjon tõi nii EBSi, Tartu Ülikooli kui Tallinna Tehnikaülikooli ärinduse ja halduse (koos majandusega) ja õiguse õppekavagruppide puhul välja järgmised läbivad parendusvaldkonnad ja soovitused:

- 1) Nendel juhtudel, kus doktoriõppekavaga seotud teadustegevuseks on olemas uurimistoetused, on doktorantide uurimisteemad kitsamad ning uurimistöö väljunditele/publikatsioonidele esitatavad nõuded seotud uurimistoetuste rahastamise tingimustega. Teistel juhtudel – kus uurimistoetused puuduvad ning teadustegevus on pigem reaktiivse iseloomuga ning doktorandid määratlevad uurimisprobleemid ise lähtuvalt oma eelistustest, puudub teadustegevusel fookus. Seetõttu esineb doktoriõppekavade sisus ka palju variatiivsust ning puudub selge akadeemiline profiil või suunitlus.
- 2) Koostöö ülikoolide erinevate struktuuriüksuste sees ja vahel ning ka ülikoolidevaheline koostöö jätab soovida. Koostööd ei soosi konkurents teadusrahastusele ning kõrgeltkvalifitseeritud juhendajate ja vastuvõetavate doktorantide vähene arv. Häid näiteid koostööst on väga vähe.
- 3) Suur osa üliõpilasi ei näe doktorikraadil väärtust väljaspool akadeemilist karjääri. Tööstusdoktorantuur ei ole seni edukalt käivitunud.
- 4) Kuigi täiskoormusel üliõpilased hindavad lisarahastust kõrgelt, ei leia nad siiski, et 660€+400€ on piisav äraelamiseks, mistõttu paljud neist käivad õpingute kõrvalt tööl, mõnel neist on lausa mitu töökohta. Uus doktorantide vastuvõtu ja rahastuse süsteem pigem välistab osakoormusega doktorantuuri võimaluse. Arvestades, et doktorantide arv on väike ja kodumaiste talentide arv on madal, peab see olema kohandatud ka osakoormusega doktoriõppe jaoks. Selles kontekstis peaksid uued uurimistaotlused sisaldama võimalust nii täis- kui osakoormusega doktorantide rahastamiseks.

- 5) Enamus õpirännetest on eelkõige lühiajalised ning osakoormusel õppivate üliõpilaste jaoks on õpirände võimalused tihti olematud. Eesti doktorantidele, kellest suur osa õpib *de facto* osakoormusel ning kellel on ka muid kohustusi peale õppimise, on see probleemiks. Vaja on arendada uusi võimalusi doktorantide pikemaajaliseks rahvusvaheliseks mobiilsuseks. Näiteks oleks vaja tugevdada sellekohaseid nõudeid ning rahalisi stiimuleid.
- 6) Juhendamispätktika ning hindamisprotsessid on väga erinevad. Näiteks ei ole kõigil üliõpilastel kaasjuhendajat. Mõned juhendajad kohtuvad oma üliõpilastega kord nädalas, mõned kord kuus või kaks korda aastas. Kui välja arvata iga-aastased atesteerimised, puuduvad ühtsed juhendamisalased standardid. Kaasjuhendamise nõue peaks kehtima kõikidele üliõpilastele. Ülikoolid peaksid olema aktiivsemad juhendajate oskuste arendamisel. Aktiivsete teadlaste kaasamine juhendajatena peaks olema suurem prioriteet.
- 7) Kolme publikatsiooni või monograafia vahelise valiku osas soovitab komisjon anda tulevastele doktorantidele võimalus valida võrdselt mõlema alternatiivi vahel. Doktorandid, kes on otsustanud kolme publikatsiooni kasuks, peaksid olema vähemalt ühe artikli ainuautorid ning juhendaja ei tohiks olla kaasautoriks rohkem kui ühel artiklil. Artiklid/monograafiad peaksid täitma eelretsenseeritud teadusartikli nõudeid, kuid ei peaks komisjoni hinnangul olema tingimata avaldatud enne doktoritöö esitamist.
- 8) Kõigi õppekavade puhul tuleb välja arendada ja määratleda doktoriõppe tulemusnäitajad ning nende täitmist regulaarselt jälgida. Välja tuleks töötada vähemalt vastuvõtu-, edasijõudmise- ja lõpetamisalased ning doktorandide rahulolu ja rahvusvahelise mobiilsusega seotud sihid, samuti teadustöö tasemenäitajad ja juhendamistandardid. Selgelt tuleks määratleda juhendaja töökoormus ning sihid juhendamisalaste pädevuste arendamiseks. Ülikoolide tegevuskavad tuleb siduda nende indikaatorite ja eesmärkidega. Sihtide saavutamiseks tuleb seada SMART eesmärgid ning lõimida need tegevuskavadesse.
- 9) Kuna kriitilise massi saavutamine on väljakutse enamikes valdkondades, tuleks Majandusteaduse ja innovatsiooni doktorikooli tugevdada ning kaasata sinna uurimisrühmasid, et edendada suuremat koostööd akadeemiliste üksuste ja ülikoolide vahel.
- 10) Kuna eelkaitsmistel on väga suur roll, tuleks ka neisse kaasata kaks ülikooliväliselt hindajat. Samu opponente võib loomulikult kasutada ka ametliku kaitsmise raames.

Komisjon tõi Tartu Ülikooli õigusteaduse ja majandusteaduse doktorikavade puhul välja järgmised läbivad tugevused, parendusvaldkonnad ja soovitused:

Tugevused

- 1) Ülikooli tasandil on paika pandud laialdane tulemusnäitajate süsteem, mis võimaldab kavandada teaduskondade arengut ning mida kasutatakse muuhulgas ka doktoriõppe kohtade jagamisel.
- 2) Doktorantide mobiilsuseks on loodud laialdased hästi rahastatud võimalused.
- 3) Doktorantide õpikogemust analüüsitakse süvitsi ning ei kardeta käsitleda keerulisi küsimusi.
- 4) Ülikooli poolt on tagatud täiendav 400-eurone sissetulek kõigile täiskoormusega doktorantidele.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Juhendamise kvaliteet on ebaühtlane. Sellele viitab ka 2016. aastal sotsiaalteaduskonnas läbi viidud doktorantide küsitlus. Tervitatavad on olukorra parandamiseks astunud sammud: atesteerimist viiakse läbi kaks korda aastas, soodustatakse kaasjuhendamist.

- 2) Sotsiaalteaduskonnas on doktoriõppe efektiivsuse näitajad madalaimad ülikoolis. Vajalikud on edasised meetmed lõpetamise efektiivsuse tõstmiseks. Selleks tuleks seada selged sihid, nt parandada kolme aasta jooksul väljalangevuse ja lõpetamise suhtarvu 2:1-lt 1:1-le.
- 3) Fundamentaalseks probleemiks on doktoriõppe jaoks vajaliku kriitilise massi saavutamine ja hoidmine. Vajalik on suurem interdistsiplinaarsus ja koostöö ülikoolisiseselt, teiste Eesti ja muu maailma ülikoolidega, mis võimaldaks ka saada enam grantide ja soodustada innovatiivset teadustööd.

Komisjon tõi Tartu Ülikooli õigusteaduse õppekava puhul välja järgmised tugevused, parendusvaldkonnad ja soovitused:

Tugevused

- 1) Õppekavasse ja selle arendusse on kaasatud terve Eesti õigusteaduse kogukond. Tööandjad (Advokatuur, Riigikohus, Riigiprokuratuur, Notarite Koda, Justiitsministeerium) annavad õppekavale tagasiside läbi programminõukogu. Doktorantide, õppejõudude ja tööandjate hinnang õppekavale on positiivne.
- 2) Ülikooli tasandil pakutakse tuge uurimistoetuse taotluste kirjutamisel.
- 3) Üliõpilased on üldiselt väga rahul oma koormuse, ainevaliku, õppejõudude ekspertiisi ning juhendamisega.
- 4) Õppekava võimaldab doktorantidel osaleda konverentsidel ja/või muudes erialastes tegevustes.
- 5) Hiljuti rakendatud ülikoolipoolne 400€ lisatasu on olnud märkimisväärseks abiks ning see võib toetada ka eesmärki muuta õppekava jätkusuutlikumaks, aidates üliõpilastel pühenduda täiskoormusel oma õpingutele.
- 6) Doktorantidel ning lõpetanutel on väga head töölerakendumise võimalused.
- 7) Viliistlased olid väga positiivsed oma õppekogemuse ning tulevikuväljavaadete suhtes.
- 8) Õigusteaduskond ning külalisõppejõud on kõrgelt hinnatud eksperdid Eesti õigusmaastikul.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Uue rahastussüsteemi tulemusel on programmi jätkusuutlikkus kahtluse all, kuna nii vastuvõtu kui lõpetajate arvud on madalad. Vastuvõttu on vaja suurendada, nii kohalike kui ka välisüliõpilaste seas. Vaja on leida ka lisarahastust projektide jaoks välistest allikatest.
- 2) Õppekava jaoks tuleks selgelt määratleda eesmärgid ja tulemusindikaatorid.
- 3) Eneseanalüüs, arutelud ning dekaani 2016.a küsitlus näitavad vajadust muuta juhendajad vastutavaks oma doktorantide edasijõudmise eest. Rakendada tuleks ülikooli ja teaduskonna põhimõtet doktorandikohtade tulemuspõhiseks jaotamiseks juhendajate vahel.
- 4) Hindamiskomisjon soovib üle vaadata ainekursuste sisu ja maht õppekavas. Tagada tuleb ülekantavate pädevuste saavutamine: uurimistöö meetodid, juriidiline kirjutamine, võrdlev uurimustöö, empiiriline uurimus, asjakohased interdistsiplinaarsed oskused ning suulised oskused.
- 5) Ära tuleks lõpetada võimalus, et doktoritöö koosneb suures osas või ainult artiklitest, mille kaasautoriks on juhendaja. Sellise võimaluse olemasolu on otseses konfliktis nõudmisega, et doktoritöö tegija on võimeline iseseisvalt läbi viima akadeemilist uurimust.
- 6) Tartu Ülikool ainsa Eesti õigusteaduse doktoriprogrammi eestvedajana peaks keskenduma mh ka Euroopa ja rahvusvahelisele õigusele ning suurendama õppejõudude ja doktorantide pikaajalist rahvusvahelist mobiilsust. See võimaldaks ka kaasata enam välisüliõpilasi – õppeaastal 2016/17

olid 73-st doktorandist ainult 3 välismaalt. Arvestades, et Eesti õigusteaduse akadeemiline kogukond on võrdlemisi väike, aitaks rahvusvahelistumine kaasa teadustöö kvaliteedi tõstmisele ning rahvusvaheliste arengute arvestamisele.

- 7) Koostöövõimalused Õigusteaduskonna sees ja teiste osakondadega on suuremad. Koostööd tuleks tõhustada, mis aitaks suurendada ka välisrahastamise võimalusi ja doktoriõppe jätkusuutlikkust.
- 8) Tuleb tagada, et doktoritöö artikleid avaldatakse kõrgetasemelistes eelretsenseeritud teadusajakirjades. Monograafiate puhul tuleb tagada, et ka need oleks hiljem avaldatud kõrgelt hinnatud kirjastajate poolt.
- 9) Rahvusvaheline koostöö ja võrgustikud on hädavajalikud, et olla konkurentsivõimeline EL grantide taotlemisel. Samavõrd tähtis on selgelt määratletud õppekava fookus, mis aitaks nii õppekava kui selle väärtusi muuta silmapaistvamaks. Nii riigisisene kui ka rahvusvaheline koostöö peab tuginema selge visioonile.
- 10) Nii juhendajad kui doktorandid tunnevad vajadust kaasata enam välisõppejõude, et tagada laialdasem rahvusvaheline ekspertiis.
- 11) Õigusteaduse doktorandid peaksid paremini ära kasutama Majandusteaduse ja innovatsiooni doktorikooli poolt pakutavaid interdistsiplinaarse koostöö võimalusi.
- 12) Edukate toetusetaotluste puudumine on ilmselgelt probleem. Hindamisperiodil oli ainult 20% juhendajatest teadusprojektide juhtideks ning seetõttu ei ole ka enamik doktorantidest teadusprojektidesse kaasatud. Uurida tuleks võimalusi kirjutada toetustaotlusi koostöös teiste ülikoolidega, nii kohalike kui ka välismaistega.

10. Dokumendi „Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine“ p 40 sätestab, et hindamisnõukogu kinnitab hindamisaruande kolme kuu jooksul pärast selle saamist. Nõukogu kaalub hindamiskomisjoni poolt välja toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning otsustab viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine läbi kas seitsme, viie või kolme aasta pärast.
11. Nõukogu kaalus punktis 9 toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning leidis, et õppekava, sellel toimuv õpe ning õppealane arendustegevus vastavad nõuetele ning:

OTSUSTAS

Kinnitada hindamisaruanne ning viia järgmine Tartu Ülikooli õiguse õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedi hindamine läbi seitsme aasta pärast.

Otsus võeti vastu 8 poolthäälega. Vastu 0.

12. Nõukogu teeb Tartu Ülikoolile ettepaneku esitada EKKA-le hiljemalt 26.02.2020 tegevuskava aruandes toodud parendusvaldkondade ning soovitude arvestamise kohta.
13. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaie EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Nõukogu saadab vaide EKKA hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud

seisukohta. Kui vaiet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra.

Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

8) Nõukogu arutas **Tallinna Tehnikaülikooli ärinduse ja halduse õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedihindamise** dokumente.

Lähtuvalt ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punktidest 3.7.3 ja 3.7.1 tuleneva volituse põhjal kehtestatud dokumendi “Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine” punktist 40.1 sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. Tallinna Tehnikaülikool kooskõlastas EKKAg õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja 12.10.2017.
2. EKKA juhataja kinnitas 23.08.2018 korraldusega EBSi, Tartu Ülikooli ja Tallinna Tehnikaülikooli õiguse ning ärinduse ja halduse (koos majandusega) doktoriõppe õppekavagruppide kvaliteedihindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Roger Levy (chairman)	Professor, London School of Economics, Ühendkuningriigid
Andrew Clark	Professor, Paris School of Economics, Prantsusmaa
Aalt Willem Heringa	Professor, Maastricht University, Holland
Per Læg Reid	Professor, University of Bergen, Norra
Maris Moks	Doktorant, Hertie School of Governance, Saksamaa
Janek Uiboupin	Juhatus liige, Coop Pank AS, Eesti

3. Tallinna Tehnikaülikool esitas ärinduse ja halduse õppekavagrupis hindamisele järgmised doktoriõppekavad:
Avalik haldus
Majandus
4. Tallinna Tehnikaülikool esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 16.07.2018, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 13.08.2018.
5. Hindamiskülastus Tallinna Tehnikaülikoolis toimus 18.10.2018.

6. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 21.11.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 21.11.2018 ja millele Tallinna Tehnikaülikool esitas vastuse 4.12.2018.
7. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande EKKA büroole 11.12.2018. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
8. Lõpliku hindamisaruande ja eneseanalüüsi aruande edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 14.02.2019.
9. Nõukogu arutas saadud dokumente 26.02.2019 istungil 9 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised Tallinna Tehnikaülikooli ärenduse ja halduse õppekavagrupi doktoriõpet puudutavad tugevused, soovitused ning parendusvaldkonnad.

Komisjon tõi nii EBSi, Tartu Ülikooli kui Tallinna Tehnikaülikooli ärenduse ja halduse (koos majandusega) ja õiguse õppekavagruppide puhul välja järgmised läbivad parendusvaldkonnad ja soovitused:

- 1) Nendel juhtudel, kus doktoriõppekavaga seotud teadustegevuseks on olemas uurimistoetused, on doktorantide uurimisteemad kitsamad ning uurimistöö väljunditele/publikatsioonidele esitatavad nõuded seotud uurimistoetuste rahastamise tingimustega. Teistel juhtudel – kus uurimistoetused puuduvad ning teadustegevus on pigem reaktiivse iseloomuga ning doktorandid määratlevad uurimisprobleemid ise lähtuvalt oma eelistustest, puudub teadustegevusel fookus. Seetõttu esineb doktoriõppekavade sisus ka palju variatiivsust ning puudub selge akadeemiline profiil või suunitlus.
- 2) Koostöö ülikoolide erinevate struktuuriüksuste sees ja vahel ning ka ülikoolidevaheline koostöö jätab soovida. Koostööd ei soosi konkurents teadusrahastusele ning kõrgeltkvalifitseeritud juhendajate ja vastuvõetavate doktorantide vähenenud arv. Häid näiteid koostööst on väga vähe.
- 3) Suur osa üliõpilasi ei näe doktorikraadil väärtust väljaspool akadeemilist karjääri. Tööstusdoktorantuuri ei ole seni edukalt käivitunud.
- 4) Kuigi täiskoormusel üliõpilased hindavad lisarahastust kõrgelt, ei leia nad siiski, et 660€+400€ on piisav äraelamiseks, mistõttu paljud neist käivad õpingute kõrvalt tööl, mõnel neist on lausa mitu töökohta. Uus doktorantide vastuvõtu ja rahastuse süsteem pigem välistab osakoormusega doktorantuuri võimaluse. Arvestades, et doktorantide arv on väike ja kodumaiste talentide arv on madal, peab see olema kohandatud ka osakoormusega doktoriõppe jaoks. Selles kontekstis peaksid uued uurimistaotlused sisaldama võimalust nii täis- kui osakoormusega doktorantide rahastamiseks.
- 5) Enamus õpirännetest on eelkõige lühiajalised ning osakoormusel õppivate üliõpilaste jaoks on õpirände võimalused tihti olematud. Eesti doktorantidele, kellest suur osa õpib *de facto* osakoormusel ning kellel on ka muid kohustusi peale õppimise, on see probleemiks. Vaja on arendada uusi võimalusi doktorantide pikemaajaliseks rahvusvaheliseks mobiilsuseks. Näiteks oleks vaja tugevdada sellekohaseid nõudeid ning rahalisi stiimuleid.
- 6) Juhendamispädevus ning hindamisprotsessid on väga erinevad. Näiteks ei ole kõigil üliõpilastel kaasjuhendajat. Mõned juhendajad kohtuvad oma üliõpilastega kord nädalas, mõned kord kuus või kaks korda aastas. Kui välja arvata iga-aastased atesteerimised, puuduvad ühtsed juhendamisel standardid. Kaasjuhendamise nõue peaks kehtima kõikidele üliõpilastele. Ülikoolid peaksid olema aktiivsemad juhendajate oskuste arendamisel. Aktiivsete teadlaste kaasamine juhendajatena peaks olema suurem prioriteet.

- 7) Kolme publikatsiooni või monograafia vahelise valiku osas soovib komisjon anda tulevastele doktorandidele võimalus valida võrdselt mõlema alternatiivi vahel. Doktorandid, kes on otsustanud kolme publikatsiooni kasuks, peaksid olema vähemalt ühe artikli ainuautorid ning juhendaja ei tohiks olla kaasautoriks rohkem kui ühel artiklil. Artiklid/monograafiad peaksid täitma eelretsenseeritud teadusartikli nõudeid, kuid ei peaks komisjoni hinnangul olema tingimata avaldatud enne doktoritöö esitamist.
- 8) Kõigi õppekavade puhul tuleb välja arendada ja määratleda doktoriõppe tulemusnäitajad ning nende täitmist regulaarselt jälgida. Välja tuleks töötada vähemalt vastuvõtu-, edasijõudmise- ja lõpetamisalased ning doktorandide rahulolu ja rahvusvahelise mobiilsusega seotud sihid, samuti teadustöö tasemenäitajad ja juhendamisstandardid. Selgelt tuleks määratleda juhendaja töökoormus ning sihid juhendamisalaste pädevuste arendamiseks. Ülikoolide tegevuskavad tuleb siduda nende indikaatorite ja eesmärkidega. Sihtide saavutamiseks tuleb seada SMART eesmärgid ning lõimida need tegevuskavadesse.
- 9) Kuna kriitilise massi saavutamine on väljakutse enamikes valdkondades, tuleks Majandusteaduse ja innovatsiooni doktorikooli tugevdada ning kaasata sinna uurimisrühmasid, et edendada suuremat koostööd akadeemiliste üksuste ja ülikoolide vahel.
- 10) Kuna eelkaitsmistel on väga suur roll, tuleks ka neisse kaasata kaks ülikoolivälist hindajat. Samu opponente võib loomulikult kasutada ka ametliku kaitsmise raames.

Komisjon tõi Tallinna Tehnikaülikooli ärenduse ja halduse õppekavagrupi õppekavade puhul välja järgmised läbivad tugevused, parendusvaldkonnad ja soovitused:

Tugevused

- 1) TalTechi lähenemine doktoriõppele on põhjalik ja süstemaatiline. Struktuuriüksuste tegevuskavades on kasutatud SMART eesmärgistamist, esitatud on mitmed tõendid pidevale arengule orienteeritud organisatsioonikultuurist.
- 2) Täiendav 400-eurone toetus igale täiskoormusega õppivale doktorandile.
- 3) Doktoriõppe ümberkorraldused on hästi edenenud ning on aidanud kaasa ülikoolisisesele koostööle.
- 4) Infrastruktuur on nüüdisaegne ja kõrge kvaliteediga. Doktorantidele on eraldatud avarad ruumid ning raamatukogu- ja infotehnoloogilised võimalused on suurepärased. Doktorantidele on tagatud juurdepääs kõikidele vajalikele andmebaasidele, materjalidele ja seadmetele.
- 5) Mõlema õppekava doktorandid kasutavad aktiivselt doktorikoolide, mitteametlike seminaride ja lugemisrühmade võimalusi.
- 6) Mõlema õppekava doktorandid on tööturul nõutud. Majanduse üliõpilased on olnud edukad nii tööturul kui ka Eesti ühiskonnas laiemalt. Avaliku halduse üliõpilased on kõik leidnud töö kas akadeemilises sektoris, avalikus sektoris või rahvusvahelistes organisatsioonides.
- 7) Juhendajad on rahvusvaheliselt tunnustatud teadlased, kes kaasavad doktorante teadusprojektidesse ja evivad tugevat akadeemilist profiili ja koostöövõrgustikke. Juhendajate ja õppejõudude kõrge rahvusvaheline maine on aidanud kaasa õppekavade atraktiivsusele, tõmmates ligi väga andekaid üliõpilasi. Doktorikooli pakutavad rahastamisvõimalused ja muud mobiilsusskeemid on võimaldanud doktorantidel osaleda uurimisrühmade töös.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Üliõpilaste rahuloluküsitluse küsimused on väga pealiskaudsed. Soovitatav on TalTechis läbi viia põhjalik doktorantide uuring, võttes aluseks näiteks Tartu Ülikooli sotsiaalteaduste valdkonnas tehtud uuringu.
- 2) Uue doktorantide rahastamismudeli edukust on veel vara hinnata. Soovitatav on arengute seireks esimese viie aasta jooksul luua alaline tööühm.
- 3) Uue rahastamismudeli mõju üliõpilaste arvule on pigem negatiivne, mis seab kahtluse alla õppekavade jätkusuutlikkuse. Seetõttu on oluline, et valdkondade- ja struktuuriüksuste vaheline koostöö oleks prioriteediks. Uus rahastamismudel, eeskirjad ja protseduurid on suunatud täiskoormusega õppivatele üliõpilastele. Arvestades seda, et enamus üliõpilastest õpib mitme töökoha tõttu de facto osakoormusel, tuleks selgemalt reguleerida osakoormusel õppijate ja eksternide staatust ja võimalusi.
- 4) Õppejõudude poolt läbiviidavat õppetööd, juhendamist ja üliõpilaste hindamist peaks jälgima sama põhjalikult kui doktorantide õppe- ja teadustööd. Hoolimata formaalsest üliõpilaste tagasisidesüsteemist puudub süsteemne lähenemine õppejõudude õpetamis- ja juhendamisoskuste arendamisele.
- 5) Rahvusvaheliste keskmise- ja pikaajaliste mobiilsusvõimaluste kasutamine on endiselt probleem, seega tuleb leida uusi võimalusi mobiilsuse suurendamiseks.
- 6) Ülikoolil on olemas head eeldused tööstusdoktorantuuri juurutamiseks, kuid hetkel on neid väga vähesel määral kasutatud. Selles osas saaks paremini ära kasutada viilistasvõrgustikku.
- 7) Teaduskonnas on väga suur arv uurimisrühmasid (21). Soovitatav on uurimisrühmade tegevuste ja väljundite osas viia läbi sõltumatu analüüs ning vajadusel uurimisrühmade tegevusi ratsionaliseerida.

AVALIK HALDUS

Tugevused

- 1) Rahvusvahelistumise tase õppekaval on kõrge. Õppekava viiakse läbi inglise keeles, 30% doktorantidest on välisüliõpilased, personali kuuluvad kõrgelt kvalifitseeritud välisõppejõud. Palju on rahvusvahelisi partnereid, aktiivselt osaletakse eriala teadusvõrgustike töös, toimib üliõpilaste ja õppejõudude välisvahetus. Ragnar Nurkse innovatsiooni ja valitsemise instituut on olnud väga edukas rahvusvahelistest teadusprogrammidest rahastuse taotlemisel. Õppejõudude teadustöö näitajad on kõrged.
- 2) Doktorandid on kaasatud nooremteaduritena instituudi teadusprojektidesse.
- 3) Doktoritööde kvaliteet on väga kõrge. Avaliku halduse doktorandid on võitnud neli *NISPAcee (The Network of Institutes and Schools of Public Administration in Central and Eastern Europe)* auhinda kuuest viimase kuue aasta jooksul. Ka Eestis kontekstis on lõputööd saanud mitmeid auhindu sotsiaalteaduste doktoritööde konkurssidel.
- 4) Tagasiside süsteem on kõikehõlmav, arvesse võetakse kõigi sidusrühmade seisukohti. See on Üliõpilaste tagasiside põhjal on viidud sisse mitmeid muudatusi – uurimisprojektide juhtimises, doktoriseminarides, kvantitatiivsetes meetodites.
- 5) Doktorantide iga-aastase atesteerimise komisjoni on kaasatud ka rahvusvaheline ekspert.
- 6) Iganädalased doktoriseminarid võimaldavad doktorantidel saada tagasisidet teistelt instituudi töötajatelt ja doktorantidelt ning on sellega tõendiks kollektiivsest vastutusest individuaalsete doktoriprojektide osas.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Kuigi paljud üliõpilased kasutavad lühiajalisi rahvusvahelisi mobiilsusvõimalusi, on pikemad külastused siiski harvad, seda eriti teadusprojektide nõudmiste tõttu.
- 2) On oht, et välisfinantseeritavate projektide nõuded muutuvad instituudi peamiseks eesmärgiks ning mitmed valdkonna jaoks olulised teadusteemad jäävad unarusse. Õppekava arendamise raames tuleks kavandada õppekava tulevikusuunad selles kontekstis.
- 3) Avaliku halduse programmi projektirahastuse mudeli üheks tagajärjeks on see, et paljud doktoritööde teemad paistavad silma Eesti-kesksusega. Kuigi see vastab vajadusele teenida Eesti ühiskonda, võib seda saavutada ka võrdlevas perspektiivis, mis ulatub kaugemale Eestist.
- 4) Ainete valik õppekavas vajab edasiarendamist ning tagada tuleb nende vastavus doktoriõppe tasemele. Eelkõige peaks arendama põhjalikumaid uurimismeetodite alaseid kursusi.

MAJANDUS

Tugevused

- 1) 2018. aastal uuendatud õppekava väärtustab eelkõige üliõpilaste valikuid ning ülekantavate oskuste omandamisele suunatud aineid.
- 2) Juhendajate vaheline konkurss doktoriprojektide saamiseks on kasulik ning välishindajate kasutamine nende projektide hindamisel on hea praktika näiteks.
- 3) Juhendajateks on kogunud teadlased, mõningatel neist on ka era- või avaliku sektori töökogemus. Juhendajate osalemine rahvusvahelistes teadusvõrgustikes laiendab rahvusvahelistumise võimalusi.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Teadusprojektide suhteline vähesus majanduse õppekaval on probleem, kui doktoriõppekohti tuleb sel viisil rahastada. Alternatiiviks on doktoriõppe rahastamine otse teaduskonna poolt. Heatasemeliste doktoriõppe kandidaatide puudust oleks võimalik leevendada süstemaatilise reklaamiga välismaal.
 - 2) Hindamiskülastuse raames ilmnes vestlustel nii õppejõudude kui doktorantidega, et koostöö majanduse ja ärinduse suuna vahel on minimaalne.
 - 3) Doktorantide töölerakendumise ja doktoriõpingute võimaliku rahastamise osas on kontaktid tööandjatega vähesed. Kuigi osad doktorandid on tööturu väiksuse tõttu potentsiaalsetele tööandjatele teada, ei ole see nii välisüliõpilaste puhul.
 - 4) Uuendatud õppekava eesmärkide saavutamise mõõtmiseks tuleb kasutusele võtta selged indikaatorid. Praegune üliõpilaste uuring ei ole selleks otstarbeks piisav.
- 10.** Dokumendi „Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine“ p 40 sätestab, et hindamisnõukogu kinnitab hindamisaruande kolme kuu jooksul pärast selle saamist. Nõukogu kaalub hindamiskomisjoni poolt välja toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning otsustab viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine läbi kas seitsme, viie või kolme aasta pärast.
- 11.** Nõukogu kaalus punktis 9 toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning leidis, et õppekava, sellel toimuv õpe ning õppealane arendustegevus vastavad nõuetele ning:

OTSUSTAS

Kinnitada hindamisaruanne ning viia järgmine Tallinna Tehnikaülikooli ärinduse ja halduse õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedi hindamine läbi seitsme aasta pärast.

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 0.

12. Nõukogu teeb Tallinna Tehnikaülikoolile ettepaneku esitada EKKA-le hiljemalt 26.02.2020 tegevuskava aruandes toodud parendusvaldkondade ning soovitude arvestamise kohta.
13. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaie EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Nõukogu saadab vaide EKKA hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaiet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra.

Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

- 9) Nõukogu arutas **Estonian Business School'i ärinduse ja halduse õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedihindamise** dokumente.

Lähtuvalt ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punktidest 3.7.3 ja 3.7.1 tuleneva volituse põhjal kehtestatud dokumendi "Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine" punktidest 40.1 ja 41 sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. EBS kooskõlastas EKKAgas õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja 11.10.2017.
2. EKKA juhataja kinnitas 23.08.2018 korraldusega EBSi, Tartu Ülikooli ja Tallinna Tehnikaülikooli õiguse ning ärinduse ja halduse (koos majandusega) doktoriõppe õppekavagruppide kvaliteedihindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Roger Levy (chairman)	Professor, London School of Economics, Ühendkuningriigid
Andrew Clark	Professor, Paris School of Economics, Prantsusmaa
Aalt Willem Heringa	Professor, Maastricht University, Holland
Per Lægred	Professor, University of Bergen, Norra
Maris Moks	Doktorant, Hertie School of Governance, Saksamaa
Janek Uiboupin	Juhatuseliige, Coop Pank AS, Eesti

3. EBS esitas äriduse ja halduse õppekavagrupis hindamisele järgmise doktoriõppekava:
Juhtimisteadus
4. EBS esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 16.07.2018, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 13.08.2018.
5. Hindamiskülastus EBSis toimus 19.10.2018.
6. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 21.11.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 21.11.2018 ja millele EBS esitas vastuse 3.12.2018.
7. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande EKKA büroole 11.12.2018. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
8. Lõpliku hindamisaruande ja eneseanalüüsi aruande edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 14.12.2019.
9. Nõukogu arutas saadud dokumente 26.02.2019 istungil 10 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised EBS äriduse ja halduse õppekavagrupi doktoriõpet puudutavad tugevused, soovitused ning parendusvaldkonnad.

Komisjon tõi nii EBSi, Tartu Ülikooli kui Tallinna Tehnikaülikooli äriduse ja halduse (koos majandusega) ning õiguse õppekavagruppide puhul välja järgmised läbivad parendusvaldkonnad ja soovitused:

- 1) Koostöö ülikoolide erinevate struktuuriüksuste sees ja vahel ning ka ülikoolidevaheline koostöö jätab soovida. Koostööd ei soosi konkurents teadusrahastusele ning kõrgeltkvalifitseeritud juhendajate ja vastuvõetavate doktorantide vähene arv. Häid näiteid koostööst on väga vähe.
- 2) Suur osa üliõpilasi ei näe doktorikraadil väärtust väljaspool akadeemilist karjääri. Tööstusdoktorantuuri ei ole seni edukalt käivitunud.
- 3) Kuigi täiskoormusel üliõpilased hindavad lisarahastust kõrgelt, ei leia nad siiski, et 660€+400€ on piisav äraelamiseks, mistõttu paljud neist käivad õpingute kõrvalt tööl, mõnel neist on lausa mitu töökohta. Uus doktorantide vastuvõtu ja rahastuse süsteem pigem välistab osakoormusega doktorantuuri võimaluse. Arvestades, et doktorantide arv on väike ja kodumaiste talentide arv on madal, peab see olema kohandatud ka osakoormusega doktoriõppe jaoks. Selles kontekstis peaksid uued uurimistaotlused sisaldama võimalust nii täis- kui osakoormusega doktorantide rahastamiseks.
- 4) Enamus õpirännetest on eelkõige lühiajalised ning osakoormusel õppivate üliõpilaste jaoks on õpirände võimalused tihti olematud. Eesti doktorantidele, kellest suur osa õpib *de facto* osakoormusel ning kellel on ka muid kohustusi peale õppimise, on see probleemiks. Vaja on arendada uusi võimalusi doktorantide pikemaajaliseks rahvusvaheliseks mobiilsuseks. Näiteks oleks vaja tugevdada sellekohaseid nõudeid ning rahalisi stiimuleid.
- 5) Juhendamispäritika ning hindamisprotsessid on väga erinevad. Näiteks ei ole kõigil üliõpilastel kaasjuhendajat. Mõned juhendajad kohtuvad oma üliõpilastega kord nädalas, mõned kord kuus või kaks korda aastas. Kui välja arvata iga-aastased atesteerimised, puuduvad ühtsed juhendamiselased standardid. Kaasjuhendamise nõue peaks kehtima kõikidele üliõpilastele.

Ülikoolid peaksid olema aktiivsemad juhendajate oskuste arendamisel. Aktiivsete teadlaste kaasamine juhendajatena peaks olema suurem prioriteet.

- 6) Kolme publikatsiooni või monograafia vahelise valiku osas soovib komisjon anda tulevastele doktorandidele võimalus valida võrdselt mõlema alternatiivi vahel. Doktorandid, kes on otsustanud kolme publikatsiooni kasuks, peaksid olema vähemalt ühe artikli ainuautorid ning juhendaja ei tohiks olla kaasautoriks rohkem kui ühel artiklil. Artiklid/monograafiad peaksid täitma eelretsenseeritud teadusartikli nõudeid, kuid ei peaks komisjoni hinnangul olema tingimata avaldatud enne doktoritöö esitamist.
- 7) Kõigi õppekavade puhul tuleb välja arendada ja määratleda doktoriõppe tulemusnäitajad ning nende täitmist regulaarselt jälgida. Välja tuleks töötada vähemalt vastuvõtu-, edasijõudmise- ja lõpetamisalased ning doktorandide rahulolu ja rahvusvahelise mobiilsusega seotud sihtväärtused, samuti teadustöö tasemenäitajad ja juhendamisstandardid. Selgelt tuleks määratleda juhendaja töökoormus ning sihid juhendamiselaste pädevuste arendamiseks. Ülikoolide tegevuskavad tuleb siduda nende indikaatorite ja eesmärkidega. Sihtide saavutamiseks tuleb seada SMART eesmärgid ning lõimida need tegevuskavadesse.
- 8) Kuna kriitilise massi saavutamine on väljakutse enamikes valdkondades, tuleks Majandusteaduse ja innovatsiooni doktorikooli tugevdada ning kaasata sinna uurimisrühmasid, et edendada suuremat koostööd akadeemiliste üksuste ja ülikoolide vahel.
- 9) Kuna eelkaitsmistel on väga suur roll, tuleks ka neisse kaasata kaks ülikoolivälist hindajat. Samu oponente võib loomulikult kasutada ka ametliku kaitsmise raames.

Komisjon tõi EBS ärinduse ja halduse õppekavagrupi õppekava puhul välja järgmised tugevused, parendusvaldkonnad ja soovitused:

Tugevused

- 1) Ülikool on loonud doktorantidele tasustatud nooremteaduri ametikohad.
- 2) Üliõpilaste rahulolu õppekavaga on kõrge, õppekavaarenduses arvestatakse nende tagasisidet. Üliõpilastel on kõrge motivatsioon korraldada ise seminare erinevate oskuste arendamiseks.
- 3) Õppeprotsess on paindlik, mis sobib doktorantide ametialase ja ka demograafilise profiiliga.
- 4) Tunnustust väärrib osalemine rahvusvahelistes teadusvõrgustikes, näiteks 2018 aasta maikuu allkirjastas EBS koostöölepingu Soome kõrgkooliga Laurea University of Applied Sciences, et vastu võtta nende doktorante ning osaleda teaduskoostöös. EBSi akadeemiline personal ja doktorandid osalevad aktiivselt järgmistes rahvusvahelistes teadusvõrkudes: Globe Society, Cranet Network, IMSS Network, EBEN Network, EABIS Network on Business and Society, Nordplus Network, E-World uurimisrühm jt.
- 5) Õppekavale on edukalt värvatud välisüliõpilasi, 2018. aastal oli 54-st doktorandist 21 välismaalased.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Arvestades üliõpilaste suhteliselt väikest arvu ning sellest tulenevaid raskusi piisava ekspertiisi väljaarendamiseks osades uurimisvaldkondades, on murekohaks doktoriõppe jätkusuutlikkus. 2013-2017 oli lõpetamise efektiivsus väga madal. 2018. aasta vastuvõtt oli viimaste aastate väikseim, väljalangemine kõrge (7) ning enamike lõpetajate õpingute pikkus oli rohkem kui 4+2 aastat.

- 2) Eneseanalüüsis on mainitud, et doktorantide arv, kes võetakse vastu rahvusvahelistele eelretsenseeritavatele akadeemilistele konverentsidele, on langemas. Eesmärgiks on aga seatud osalemist suurendada. Vajalik on selles osas juhendajate suurem proaktiivsus ning määratleda kohustuslikud kvantitatiivsed tulemusnäitajad.
 - 3) Kõik otsused seoses õppekava, teadus- ja arendustegevuse ning doktorandide hindamisega tehakse teadus- ja arendusnõukogus, mille liikmed on kõik doktoriõppe õppejõud ja programmijuht. See seab nendele inimestele suure vastutuse, millega kaasnevad ka huvide konfliktid.
 - 4) Ressursside kättesaadavus on EBSis suureks probleemiks, kuna eraülikoolina puudub EBSil juurdepääs teaduslikele andmebaasidele, mis on kättesaadavad avalik-õiguslikele ülikoolidele (näiteks Web-of-Science, JStor, Scopus jne). EBSi tegevuskava kohaselt oli plaanis see probleem lahendada 2018. aasta lõpuks, kuid 2019. a veebruari seisuga lahendust leitud ei ole.
 - 5) Teadusöö maht ja võimekus on teema, mis on suureks murekohaks ja mida on vaja palju rohkem arendada. EBSi eneseanalüüsis on küll välja toodud, et juhendajate teadusprojektide vähesus on üheks teadustöö nõrkuseks, kuid puudub siiski selge arusaam, kuidas ja millal olukorrale lahendus leitakse. Arvestades olukorra tõsidust vajavad uurimisrühmad kiiret konsolideerimist. Uurimisrühmad, mis ei ole 18 kuu jooksul seatud eesmärgi saavutanud, tuleks sulgeda.
 - 6) Kuna teadustegevuse tugevdamine on väga oluline EBSi doktoriõppe ellujäämiseks, on investeerimine uurimisrühmadesse, täiendavasse personali, koostöösse Tartu Ülikooliga ning doktorantidest nooremteaduritesse kriitilise tähtsusega. Doktorantidest nooremteadurite arvu tuleks suurendada.
 - 7) Ainult 8 üliõpilasel 54st on olemas kaasjuhendaja ning see olukord vajab kohest parandamist. Samuti ei tohiks kompetentse kaasjuhendaja leidmine olla üliõpilase enda vastutus, vaid selle eest peaks vastutama juhendaja ning teadus- ja arendusnõukogu.
 - 8) Nagu ka eneseanalüüsis mainitud, on doktoritööde juhendajate vanuseline profiil murekohaks. Uued õppejõud tuleks kiirelt integreerida juhendamisprotsessi. Samuti on täiskoormusega õppejõudude osakaal ohtlikult madalal. Vajalikud on viivitamatud tegevused uute kvalifitseeritud töötajate värbamiseks.
 - 9) EBSi doktorantide kogukond on suures osas virtuaalne. Välisüliõpilased viibivad peamiselt oma kodumaal ning käivad Eestis kaks korda semestris mõneks päevaks. Kohalikel doktorantidel on aga muud töö- ja perealased kohustused. Arvestades praeguse doktorantide kogumi eripalgelisust, on tähtis, et EBS jätkaks investeerimist distantsõppe võimalustesse. Eksternid võiksid saada endale osakoormusega õppiva doktorandi staatuse.
- 10.** Dokumendi „Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine“ p 40 sätestab, et hindamisnõukogu kinnitab hindamisaruande kolme kuu jooksul pärast selle saamist. Nõukogu kaalub hindamiskomisjoni poolt välja toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning otsustab viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine läbi kas seitsme, viie või kolme aasta pärast.
- 11.** Nõukogu kaalus punktis 9 toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning leidis, et õppekava, sellel toimuv õpe ning õppealane arendustegevus vastavad nõuetele juhul, kui on täidetud järgnevad tingimused:
- Vabariigi Valitsuse määruse „Kõrgharidusstandard“ (KHS) § 6 lg 7 p 1 näeb ette, et *õppetöök on olemas korralised õppejõud ja teadustöötajad, kes vastavad õigusaktides kehtestatud kvalifikatsiooninõuetele ning kelle arv on nende ülesannetest, läbiviidava õppe- ja teadustöö mahust ning juhendatavate üliõpilaste arvust tulenevalt piisav, et õppekava eesmärgi ja õpiväljundeid saavutada*. Kõrgkoolis on täiskoormusega õppejõudude osakaal ohtlikult madal.

Vajalikud on viivitamatud tegevused uute kvalifitseeritud töötajate värbamiseks. Murekohaks on ka doktoritööde juhendajate vanuseline profiil. Uued õppejõud tuleks kiirelt integreerida juhendamisprotsessi.

- KHS § 6 lg 7 p 2 näeb ette, et *õpingute läbiviimine vastab nõuetele, kui konkreetnes õppeaines õppetööd läbiviival õppejõul või teadustöötajal on selleks vajalik õpetamispädevus (mis hõlmab KHS § 2 p 6 järgi ka juhendamist) ning tema kvalifikatsioon toetab õppekava eesmärkide ja õpiväljundite saavutamist. KHS § 6 lg 7 p 7 näeb ette, et õppetöö läbiviimiseks ning doktoritöödega seotud teadus- ja arendustegevuseks on olemas finantseerimisallikad ning nende hankimist toetav strateegia. Regulatsiooni „Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine“ p 5.4.1 näeb ette, et õppejõud osalevad teadus-, arendus- ja/või loometegevuses tasemel ja mahus, mis on piisav doktoriõppe läbiviimiseks õppekavagrupis ning doktoritööde juhendamiseks. Juhendajatel on vähe teadusprojekte ning puudub selge arusaam, kuidas ja millal olukorrale lahendus leitakse. Arvestades olukorra tõsidust vajavad uurimiserühmad kiiret konsolideerimist. Investeeringud uurimiserühmadesse, täiendavasse personali, koostöösse teiste ülikoolidega ning doktorantidest nooremteaduritesse on kriitilise tähtsusega.*

12. Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 53 lg 1 p 2 järgi on haldusakti kõrvaltingimus haldusakti põhiregulatsiooniga seotud lisakohustus ja p 3 kohaselt ka lisatingimus haldusakti põhiregulatsioonist tuleneva õiguse tekkimiseks. HMS § 53 lg 2 p-d 2 ja 3 sätestavad, et haldusaktile võib kehtestada kõrvaltingimuse, kui kõrvaltingimusega tuleks haldusakt jätta andmata või kui haldusakti andmine tuleb otsustada halduse kaalutusõiguse alusel. Nõukogu leidis, et kõrvaltingimusega tuleks järgmine õppekavagrupi kvaliteedihindamine viia läbi 5 aasta pärast ning dokumendi “Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine” punktide 40.1 ja 41 alusel

OTSUSTAS

Kinnitada hindamisaruanne ning viia järgmine EBS ärinduse ja halduse õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedi hindamine läbi seitsme aasta pärast järgmise kõrvaltingimusega:

Estonian Business School esitab hiljemalt kuupäevaks 26.02.2021 ingliskeelsena punktis 11 kirjeldatud puuduste kõrvaldamise kohta aruande. Kõrvaltingimuse täitmise hindamiseks kaasatakse hindamiskomisjoni liikmeid.

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0.

13. Nõukogu teeb EBS-ile ettepaneku esitada EKKA-le hiljemalt 26.02.2021 ingliskeelsena tegevuskava ka aruandes toodud muude parendusvaldkondade ning soovitude arvestamise kohta.
14. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaie EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Nõukogu saadab vaide EKKA hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaiet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra.

- 10) Nõukogu arutas **Tartu Ülikooli ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedihindamise** dokumente.

Lähtuvalt ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punktidest 3.7.3 ja 3.7.1 tuleneva volituse põhjal kehtestatud dokumendi “Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine” punktist 40.1 sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. Tartu Ülikool kooskõlastas EKKAga õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja 6.10.2018.
2. EKKA juhataja kinnitas 23.08.2018 korraldusega Tartu Ülikooli ja Tallinna Ülikooli sotsiaalteaduste ning ajakirjanduse ja infolevi õppekavagruppide doktoriõppe kvaliteedihindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Jonas Hinnfors (esimees)	Professor, University of Gothenburg, Rootsi
Suzanne Franks	Professor, City University London, Ühendkuningriigid
Emily Grundy	Professor, University of Essex and London School of Economics, Ühendkuningriigid
David Inglis	Professor, University of Helsinki, Soome
Knud Erik Jørgensen	Professor, Aarhus University, Taani
Mart Laatsit	PhD student, Copenhagen Business School, Taani
Jaanika Puusalu	PhD student, University of Exeter, Ühendkuningriigid

3. Tartu Ülikool esitas ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupis hindamisele järgmise doktoriõppekava:

Meedia ja kommunikatsioon

4. Tartu Ülikool esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 12.07.2018 mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 13.08.2018.
5. Hindamiskülastus Tartu Ülikoolis toimus 16.-17.10.2018.
6. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 30.11.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 5.12.2018 ja millele Tartu Ülikool esitas vastuse 17.12.2018.
7. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande EKKA büroole 21.12.2018. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
8. Lõpliku hindamisaruande ja eneseanalüüsi aruande edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 14.02.2019.

9. Nõukogu arutas saadud dokumente 26.02.2019 istungil 8 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised Tartu Ülikooli ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi doktoriõpet puudutavad tugevused, soovitud ning parendusvaldkonnad.

Komisjon tõi Tartu Ülikooli sotsioloogia, politoloogia ning meedia ja kommunikatsiooni doktorikavade ja Tallinna Ülikooli sotsiaalteaduste õppekavagrupi puhul välja järgmised läbivad tugevused, parendusvaldkonnad ja soovitud:

Tugevused

- 1) Mõlemas ülikoolis läbi viidud struktuurireformid on aidanud kaasa nüüdisaegse sotsiaalteaduste haridus- ja teadussüsteemi kujunemisele, mille oluliseks osaks on pühendunud õppejõud ja üliõpilased.
- 2) Nii õppejõud kui doktorandid panustavad tugevalt Eesti ühiskonna arengusse.
- 3) Lõpetanud on tööturul (nt ministriumid, valitsusväline sektor jt) kõrgelt hinnatud, sh ka nende analüüsi- ja esitlusoskuste poolest.
- 4) Õppekavade juhtimine toimib väga hästi. Õppekavajuhid on kõrgelt kvalifitseeritud, proaktiivsed, omavad häid akadeemiaväliseid sidemeid ning on hea õppe- ja teadustöö taustaga.
- 5) Doktoriseminaride süsteem töötab hästi. Nii doktorandid kui õppejõud esitlevad seal regulaarselt oma teadustööd ja annavad vastastikku tagasisidet. Seminaridel on seega toetav lisafunktsioon regulaarsele juhendamisele ja hindamisele.

Parendusvaldkonnad ja soovitud

- 1) Üheks olulisimaks väljakutseks on üliõpilaste pikale veninud lõpetamine. Kuigi äärmuslikke meetmeid tuleks vältida, peaksid kõik osapooled üle vaatama lõpetamise ajaga seotud prioriteedid ja nende realiseerimise võimalused. Puhtalt eesmärkide sõnastamisest ei muutu midagi. Rahastamine, selged protseduurid doktoriõppe projekti kõikide etappide jaoks ja mõistlik tasakaal doktoriprojekti ja muude tööde vahel on olulised tegurid.
- 2) Sotsiaalteaduste õppekavade üldine tunnusjoon on läbipaistvate suuniste, eeskirjade ja kordade puudumine töötajate ja üliõpilaste jaoks. Oleks teretulnud, kui mõned iseenesest mõistetavad reeglid ja menetlused muutuksid läbipaistvamaks ja kättesaadavamaks, ilma et süsteem muutuks liialt keerukaks ja bürokraatlikuks.
- 3) Komisjon soovib tungivalt kõigil vastutavatel osapooltel, alates ülikooli juhtkonnast kuni üksikute õppekavadeni, täpsustada ootusi juhendajate töökoormusele, lõpetamise ajale ning osakoormusega õppele. Kuna paljudel doktorantidel on ka ülikooliväline töökoht, tuleks osakoormusega õppe võimalused ametlikult ja selgelt reguleerida. Samuti tuleb analüüsida uue rahastamiskeemi mõju ja tagajärgi.
- 4) Paljud doktorandid üksteist ei tunne. Soovitud on ülikoolil läbi mõelda võimalikud tegevused, et tugevdada doktorantide omavahelisi sidemeid.
- 5) Soovitud on ülikoolidel läbi mõelda vastuvõtu põhimõtted ja muuta see enam fokuseerituks kandidaatide objektiivsetele näitajatele ning vähem toetuda juba eelnevalt väljakujunenud sidemetele juhendajatega.
- 6) Doktoritöö kaitsmiseks vajaliku kolme avaldatud artikli nõue sisaldab endas mitmeid riske. Lõpetamisprotsess on liialt aeganõudev, doktorantide ja juhendajate kaasautorlus võib minna

liialt kaugemale, artiklid avaldatakse pigem madalatasemelistes ajakirjades. Soovitav on kaaluda publitseerimisnõuete muutmist.

Komisjon tõi Tartu Ülikooli sotsiaalteaduste õppekavagrupi (sotsioloogia ja politoloogia õppekavad) ning ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi (meedia ja kommunikatsiooni õppekava) puhul välja järgmised läbivad tugevused, parendusvaldkonnad ja soovitused:

Tugevused

- 1) Instituutidel on head koostöösidemed rahvusvaheliste võrgustikega.
- 2) Potentsiaalsed tööandjad hindavad kõrgelt lõpetanute analüütilisi, esitlus- ja enesejuhtimisoskusi.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Doktorantide liiga suurel integratsioonil instituutide igapäevaellu võib olla ka soovimatuid tagajärgi: liiga tihe seotus õppejõudude kui kaasautoritega (ning seega iseseisvuse vähesus), ülekoormus seoses õppetöö läbiviimise ja muude ülesannetega, mis takistab keskendumist doktoritööle.
- 2) On üsna tavaline, et doktorante kutsutakse magistritööde juhendajate poolt isiklikult õppekavale kandideerima. Pikemas perspektiivis ei pruugi see kaasa aidata kandidaatide kvaliteedile. Tunda on läbipaistvuse ja objektiivsete kriteeriumite puudust taotlusprotsessis.
- 3) Komisjon oli üllatunud, et puuduvad tööriistad ülikooli/valdkonna/instituudi tasandil, mille abil jälgida poliitika ja reformide mõju võrdsete võimaluste põhimõttele. Alati ei ole selge, kas doktorantidel on ligipääs tööruumidele, tarkvarale jm ressurssidele.

MEEDIA JA KOMMUNIKATSIOON

Tugevused

- 1) Programmijuht on sidusa visiooniga muljetavaldav teadlane, kes on suurepärase eeskuju oma kolleegidele. Tänu tema tõhusale tööle toimib ka mitteametlik probleemide tuvastamine ja lahendamine.
- 2) Doktorantidele on loodud suurepärase võimalused tiptasemel rahvusvaheliseks mobiilsuseks.
- 3) Nii doktoriseminar kui ka kollegiaalne eelkaitsmine on väärtuslikud. Doktoritöö seminar on kasulik vahend, mis võimaldab üliõpilastel tulemusi esitleda ja tagasisidet saada.
- 4) Doktorantidele on võimaldatud head tööruumid. Raamatukogu ja inforessursid on sobivad laiaulatusliku ja nüüdisaegse programmi jaoks.
- 5) Juhendamine on heal tasemel, nii üliõpilased kui ka vilistlased on sellega üldiselt rahul. Õppejõud on selles osas selgelt pädevad.
- 6) Õppekaval on mõned muljetavaldavad vilistlased, kes panustavad väärtuslikult ühiskonda.
- 7) Välisüliõpilased on instituuti ja ülikooli hästi vastu võetud ja integreeritud.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Soovitav on üle vaadata ainekursuste sisu ja maht ning anda üliõpilastele rohkem vabadust ainekursuste valikul.
 - 2) Kaaluda tasuks mõningatel juhtudel eksternide konverentsidel osalemise rahastamist.
 - 3) Doktorantidele tuleks paremini selgitada esitatavaid nõudeid, mis on vajalikud täies mahus (koos ülikoolipoolse lisarahastusega) doktoranditoetuse saamiseks.
 - 4) Kaaluda tuleks osakoormusega doktorantuuri võimaldamist koos proportsionaalse toetuse ja kestusega.
 - 5) Oleks kasulik, kui mõlema osapoole ootused juhendamisele (ametliku dokumentatsiooni kujul) oleksid selgemad. See peaks hõlmama ka töökoormust nii juhendajale kui ka juhendatavale, et kindlustada ootuste realistlikkus. Kaasjuhendaja määramine doktorandile peaks olema üldiseks reegliks.
 - 6) Üliõpilastel jääb vajaka kogemustest ja koolitustest rahastamise taotlemisel. See oleks hindamatu abi eelkõige neile üliõpilastele, kes soovivad akadeemilist karjääri teha.
 - 7) Mõnede üliõpilaste jaoks oleks kasu rohkemast karjäärinõustamisest.
 - 8) Nii kohalike kui ka välismaiste partnerite sidemete maksimaalne kasutamine tuleks kasuks nii üliõpilastele kui ka õppekavale üldiselt.
- 10.** Dokumendi „Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine“ p 40 sätestab, et hindamisnõukogu kinnitab hindamisaruande kolme kuu jooksul pärast selle saamist. Nõukogu kaalub hindamiskomisjoni poolt välja toodud tugevusi,arendusvaldkondi ja soovitusi ning otsustab viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine läbi kas seitsme, viie või kolme aasta pärast.
- 11.** Nõukogu kaalus punktis 9 toodud tugevusi,arendusvaldkondi ja soovitusi ning leidis, et õppekava, sellel toimuv õpe ning õppealane arendustegevus vastavad nõuetele ning:

OTSUSTAS

Kinnitada hindamisaruanne ning viia järgmine Tartu Ülikooli ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedi hindamine läbi seitsme aasta pärast.

Otsus võeti vastu 8 poolthäälega. Vastu 0.

- 12.** Nõukogu teeb Tartu Ülikoolile ettepaneku esitada EKKA-le hiljemalt 26.02.2020 tegevuskava aruandes toodud arendusvaldkondade ning soovitude arvestamise kohta.
- 13.** Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaie EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saada.

Nõukogu saadab vaide EKKA hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu

lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaiet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra.

Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

11) Nõukogu arutas **Tartu Ülikooli sotsiaalteaduste õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedihindamise** dokumente.

Lähtuvalt ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punktidest 3.7.3 ja 3.7.1 tuleneva volituse põhjal kehtestatud dokumendi "Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine" punktist 40.1 sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. Tartu Ülikool kooskõlastas EKKAga õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja 6.10.2017.
2. Hindamiskomisjonide moodustamine
- 2.1. EKKA juhataja kinnitas 23.08.2018 korraldusega EBSi, Tartu Ülikooli ja Tallinna Tehnikaülikooli **õiguse ning ärinduse ja halduse (koos majandusega)** õppekavagruppide doktoriõppe kvaliteedihindamise komisjoni (edaspidi komisjon 1), kes hindas Tartu Ülikooli **majandusteaduse** õppekava koosseisus

Roger Levy (esimees)	Professor, London School of Economics, Ühendkuningriigid
Andrew Clark	Professor, Paris School of Economics, Prantsusmaa
Aalt Willem Heringa	Professor, Maastricht University, Holland
Per Lægreid	Professor, University of Bergen, Norra
Maris Moks	Doktorant, Hertie School of Governance, Saksamaa
Janek Uiboupin	Juhatuse liige, Coop Pank AS, Eesti

- 2.2. EKKA juhataja kinnitas 23.08.2018 korraldusega Tartu Ülikooli ja Tallinna Ülikooli **sotsiaalteaduste ning ajakirjanduse ja infolevi** õppekavagruppide doktoriõppe kvaliteedihindamise komisjoni (edaspidi komisjon 2), kes hindas Tartu Ülikooli **sotsioloogia ja politoloogia** õppekavasid, koosseisus

Jonas Hinnfors (esimees)	Professor, University of Gothenburg, Rootsi
Suzanne Franks	Professor, City University London, Ühendkuningriigid
Emily Grundy	Professor, University of Essex and London School of

	Economics, Ühendkuningriigid
David Inglis	Professor, University of Helsinki, Soome
Knud Erik Jørgensen	Professor, Aarhus University, Taani
Mart Laatsit	Doktorant, Copenhagen Business School, Taani
Jaanika Puusalu	Doktorant, University of Exeter, Ühendkuningriigid

3. Tartu Ülikool esitas sotsiaalteaduste õppekavagrupis hindamisele järgmised doktoriõppekavad:
Sotsioloogia
Politoloogia
Majandusteadus
4. Tartu Ülikool esitas eneseanalüüsi aruanded EKKA büroole 12.07.2018 ning hindamiskoordinaator saatis need komisjonidele 13.08.2018.
5. Hindamiskülastused Tartu Ülikoolis toimusid 16-17.10.2018.
6. Komisjon 1 saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 21.11.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 21.11.2018 ja millele Tartu Ülikool esitas vastuse 7.12.2018. Komisjon 2 saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 30.11.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 5.12.2018 ja millele Tartu Ülikool esitas vastuse 17.12.2018.
7. Komisjon 1 esitas lõpliku hindamisaruande EKKA büroole 11.12.2018. Komisjon 2 esitas lõpliku hindamisaruande EKKA büroole 21.12.2018. Hindamisaruanded on otsuse lahutamatu osa. Aruanded on kättesaadavad EKKA koduleheküljel.
8. Lõplikud hindamisaruanded ja eneseanalüüsi aruanded edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 14.02.2019.
9. Nõukogu arutas saadud dokumente 26.02.2019 istungil 8 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruannetest välja järgmised Tartu Ülikooli sotsiaalteaduste õppekavagrupi doktoriõpet puudutavad tugevused, soovitused ning parendusvaldkonnad.

I. Komisjoni 1 järeldused

Komisjon 1 tõi nii EBSi, Tartu Ülikooli kui Tallinna Tehnikaülikooli ärinduse ja halduse (koos majandusega) ja õiguse õppekavagrupide puhul välja järgmised läbivad parendusvaldkonnad ja soovitused:

- 1) Nendel juhtudel, kus doktoriõppekavaga seotud teadustegevuseks on olemas uurimistoetused, on doktorantide uurimisteemad kitsamad ning uurimistöö väljunditele/publikatsioonidele esitatavad nõuded seotud uurimistoetuste rahastamise tingimustega. Teistel juhtudel – kus uurimistoetused puuduvad ning teadustegevus on pigem reaktiivse iseloomuga ning

- doktorandid määratlevad uurimisprobleemid ise lähtuvalt oma eelistustest, puudub teadustegevusel fookus. Seetõttu esineb doktoritööde sisus ka palju variatiivsust ning puudub selge akadeemiline profiil või suunitlus.
- 2) Koostöö ülikoolide erinevate struktuuriüksuste sees ja vahel ning ka ülikoolidevaheline koostöö jätab soovida. Koostööd ei soosi konkurents teadusrahastusele ning kõrgeltkvalifitseeritud juhendajate ja vastuvõetavate doktorantide vähenenud arv. Häid näiteid koostööst on väga vähe.
 - 3) Suur osa üliõpilasi ei näe doktorikraadil väärtust väljaspool akadeemilist karjääri. Tööstusdoktorantuuri ei ole seni edukalt käivitunud.
 - 4) Kuigi täiskoormusel üliõpilased hindavad lisarahastust kõrgelt, ei leia nad siiski, et 660€+400€ on piisav äraelamiseks, mistõttu paljud neist käivad õpingute kõrvalt tööl, mõnel neist on lausa mitu töökohta. Uus doktorantide vastuvõtu ja rahastuse süsteem pigem välistab osakoormusega doktorantuuri võimaluse. Arvestades, et doktorantide arv on väike ja kodumaiste talentide arv on madal, peab see olema kohandatud ka osakoormusega doktoritööde jaoks. Selles kontekstis peaksid uued uurimistaotlused sisaldama võimalust nii täis- kui osakoormusega doktorantide rahastamiseks.
 - 5) Enamus õpirännetest on eelkõige lühiajalised ning osakoormusel õppivate üliõpilaste jaoks on õpirände võimalused tihti olematud. Eesti doktorantidele, kellest suur osa õpib *de facto* osakoormusel ning kellel on ka muid kohustusi peale õppimise, on see probleemiks. Vaja on arendada uusi võimalusi doktorantide pikemaajaliseks rahvusvaheliseks mobiilsuseks. Näiteks oleks vaja tugevdada sellekohaseid nõudeid ning rahalisi stiimuleid.
 - 6) Juhendamiskeskused ning hindamisprotsessid on väga erinevad. Näiteks ei ole kõigil üliõpilastel kaasjuhendajat. Mõned juhendajad kohtuvad oma üliõpilastega kord nädalas, mõned kord kuus või kaks korda aastas. Kui välja arvata iga-aastased atesteerimised, puuduvad ühtsed juhendamisalased standardid. Kaasjuhendamise nõue peaks kehtima kõikidele üliõpilastele. Ülikoolid peaksid olema aktiivsemad juhendajate oskuste arendamisel. Aktiivsete teadlaste kaasamine juhendajatena peaks olema suurem prioriteet.
 - 7) Kolme publikatsiooni või monograafia vahelise valiku osas soovib komisjon anda tulevastele doktorantidele võimalus valida võrdselt mõlema alternatiivi vahel. Doktorandid, kes on otsustanud kolme publikatsiooni kasuks, peaksid olema vähemalt ühe artikli ainuautorid ning juhendaja ei tohiks olla kaasautoriks rohkem kui ühel artiklil. Artiklid/monograafiad peaksid täitma eelretsenseeritud teadusartikli nõudeid, kuid ei peaks komisjoni hinnangul olema tingimata avaldatud enne doktoritöö esitamist.
 - 8) Kõigi õppekavade puhul tuleb välja arendada ja määratleda doktoritööde tulemusnäitajad ning nende täitmist regulaarselt jälgida. Välja tuleks töötada vähemalt vastuvõtu-, edasijõudmise- ja lõpetamisalased ning doktorantide rahulolu ja rahvusvahelise mobiilsusega seotud sihid, samuti teadustöö tasemenäitajad ja juhendamiskeskused. Selgelt tuleks määratleda juhendaja töökoormus ning sihid juhendamisalaste pädevuste arendamiseks. Ülikoolide tegevuskavad tuleb siduda nende indikaatorite ja eesmärkidega. Sihtide saavutamiseks tuleb seada SMART eesmärgid ning lõimida need tegevuskavadesse.
 - 9) Kuna kriitilise massi saavutamine on väljakutse enamikes valdkondades, tuleks Majandusteaduse ja innovatsiooni doktorikooli tugevdada ning kaasata sinna uurimisrühmasid, et edendada suuremat koostööd akadeemiliste üksuste ja ülikoolide vahel.
 - 10) Kuna eelkaitsmistel on väga suur roll, tuleks ka neisse kaasata kaks ülikoolivälhist hindajat. Samu opponente võib loomulikult kasutada ka ametliku kaitsmise raames.

Komisjon 1 tõi Tartu Ülikooli õigusteaduse ja majandusteaduse doktoritööde puhul välja järgmised läbivad tugevused, parendusvaldkonnad ja soovitused:

Tugevused

- 1) Ülikooli tasandil on paika pandud laialdane tulemusnäitajate süsteem, mis võimaldab kavandada teaduskondade arengut ning mida kasutatakse muuhulgas ka doktoriõppe kohtade jagamisel.
- 2) Doktorantide mobiilsuseks on loodud laialdased hästi rahastatud võimalused.
- 3) Doktorantide õpikogemust analüüsitakse süvitsi ning ei kardeta käsitleda keerulisi küsimusi.
- 4) Ülikooli poolt on tagatud täiendav 400-eurone sissetulek kõigile täiskoormusega doktorantidele.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Juhendamise kvaliteet on ebaühtlane. Sellele viitab ka 2016. aastal sotsiaalteaduskonnas läbi viidud doktorantide küsitlus. Tervitatavad on olukorra parandamiseks astunud sammud: atesteerimist viiakse läbi kaks korda aastas, soodustatakse kaasjuhendamist.
- 2) Sotsiaalteaduskonnas on doktoriõppe efektiivsuse näitajad madalaimad ülikoolis. Vajalikud on edasised meetmed lõpetamise efektiivsuse tõstmiseks. Selleks tuleks seada selged sihid, nt parandada kolme aasta jooksul väljalangevuse ja lõpetamise suhtarvu 2:1-lt 1:1-le.
- 3) Fundamentaalseks probleemiks on doktoriõppe jaoks vajaliku kriitilise massi saavutamise ja hoidmine. Vajalik on suurem interdistsiplinaarsus ja koostöö ülikoolisiselt, teiste Eesti ja muu maailma ülikoolidega, mis võimaldaks ka saada enam grante ja soodustada innovatiivset teadustööd.

MAJANDUSTEADUS

Tugevused

- 1) Välisüliõpilaste arvu suurenemine näitab õppekava atraktiivsust ka väljaspool Eestit.
- 2) Õppekava läbiviimist toetavad arvukad teadusprojektid. 31% doktorantidest on ülikooli palgal. Juhendajate kvalifikatsioon on kõrge.
- 3) Mitmete üliõpilaste teadustöö teemad on interdistsiplinaarse suunitlusega. See võimaldab kaasata kaasjuhendajaid väljastpoolt teaduskonda ja ka ülikooli.
- 4) Uuendatud õppekava on paindlik ning võimaldab mujal omandatud ainepunkte üle kanda.
- 5) Nooremteaduri positsioon võimaldab aasta jagu lisafinantseerimist doktoritöö lõpetamiseks.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Doktoritöö teemade valikukriteeriumid on ebaselged, kuigi komisjonile selgitati, et eelistatakse projektidega seotud teemasid, et tagada rahastus, kuid kaalutakse ka uusi ja innovatiivseid uurimisteemasid. Juhendajad ise pakuvad välja võrdlemisi vähe teemasid ning need ei pruugi kattuda üliõpilase enda huvidega.
- 2) Õppekava tegevuskava peaks sisaldama ka kindlate tähtaegadega seotud tulemusnäitajaid.
- 3) Programmijuht peaks olema õppekava juhtimisel jõulisem, eriti juhendamisega seotud probleemide korral.
- 4) Täiskohaga õppejõudude ja juhendajate vanuseline profiil on murettekitav. Seetõttu on soovitatav laiendada kaasjuhendamist ning nooremate õppejõudude kaasamist teadusprojektide

juhtimisse. Õppekavajuhi rolli planeerimiseks ja sujuvaks üleandmiseks tuleks rakendada nooremaid õppejõude õppekava asejuhina.

- 5) Soovitatav on koostada süsteemsem personaliarenduse kava, mis koondaks kõik olemasolevad, kuid veel formaliseerimata püüdlused doktoriõppe efektiivsuse tõstmiseks.
- 6) Iga-aastane atesteerimine ei tundu väljalangemist vähendavat. Peamiseks probleemiks on üliõpilaste doktoritööga mitteseotud kohustused. Uus täiskoormusega õppel põhinev rahastamise süsteem võib küll selle probleemi lahendada, aga soovitatav on siiski teha rohkem jõupingutusi, et doktorantide muud kohustused toetaksid doktoriõppe eesmärkide saavutamist.
- 7) Doktorantide hinnangul vajaks uuendamist teadustöö metodoloogia alaste ainete sisu. Kuigi õppekava paindlikkus on suurenenud, leidsid üliõpilased, et doktoritaseme ainete valik võiks veelgi suurem olla, et toetada nende spetsialiseerumist.

II. Komisjoni 2 järeldused

Komisjon 2 tõi Tartu Ülikooli sotsioloogia, politoloogia ning meedia ja kommunikatsiooni doktorikavade ja Tallinna Ülikooli sotsiaalteaduste õppekavagrupi puhul välja järgmised läbivad tugevused, parendusvaldkonnad ja soovitused:

Tugevused

- 1) Mõlemas ülikoolis läbi viidud struktuurireformid on aidanud kaasa nüüdisaegse sotsiaalteaduste haridus- ja teadussüsteemi kujunemisele, mille oluliseks osaks on pühendunud õppejõud ja üliõpilased.
- 2) Nii õppejõud kui doktorandid panustavad tugevalt Eesti ühiskonna arengusse.
- 3) Lõpetanud on tööturul (nt ministeeriumid, valitsusväline sektor jt) kõrgelt hinnatud, sh ka nende analüüsi- ja esitlusoskuste poolest.
- 4) Õppekavade juhtimine toimib väga hästi. Õppekavajuhid on kõrgelt kvalifitseeritud, proaktiivsed, omavad häid akadeemiaväliseid sidemeid ning on hea õppe- ja teadustöö taustaga.
- 5) Doktoriseminaride süsteem töötab hästi. Nii doktorandid kui õppejõud esitlevad seal regulaarselt oma teadustööd ja annavad vastastikku tagasisidet. Seminaridel on seega toetav lisafunktsioon regulaarsele juhendamisele ja hindamisele.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Üheks olulisimaks väljakutseks on üliõpilaste pikale veninud lõpetamine. Kuigi äärmuslikke meetmeid tuleks vältida, peaksid kõik osapooled üle vaatama lõpetamise ajaga seotud prioriteedid ja nende realiseerimise võimalused. Puhtalt eesmärkide sõnastamisest ei muutu midagi. Rahastamine, selged protseduurid doktoriõppe projekti kõikide etappide jaoks ja mõistlik tasakaal doktoriprojekti ja muude tööde vahel on olulised tegurid.
- 2) Sotsiaalteaduste õppekavade üldine tunnusjoon on läbipaistvate suuniste, eeskirjade ja kordade puudumine töötajate ja üliõpilaste jaoks. Oleks teretulnud, kui mõned iseenesest mõistetavad reeglid ja menetlused muutuksid läbipaistvamaks ja kättesaadavamaks, ilma et süsteem muutuks liialt keerukaks ja bürokraatlikuks.

- 3) Komisjon soovib tungivalt kõigil vastutavatel osapooltel, alates ülikooli juhtkonnast kuni üksikute õppekavadeni, täpsustada ootusi juhendajate töökoormusele, lõpetamise ajale ning osakoormusega õppele. Kuna paljudel doktorantidel on ka ülikooliväliline töökoht, tuleks osakoormusega õppe võimalused ametlikult ja selgelt reguleerida. Samuti tuleb analüüsida uue rahastamisskeemi mõju ja tagajärgi.
- 4) Paljud doktorandid üksteist ei tunne. Soovitatav on ülikoolil läbi mõelda võimalikud tegevused, et tugevdada doktorantide omavahelisi sidemeid.
- 5) Soovitatav on ülikoolidel läbi mõelda vastuvõtu põhimõtted ja muuta see enam fookuseerituks kandidaatide objektiivsetele näitajatele ning vähem toetuda juba eelnevalt väljakujunenud sidemetele juhendajatega.
- 6) Doktoritöö kaitsmiseks vajaliku kolme avaldatud artikli nõue sisaldab endas mitmeid riske. Lõpetamisprotsess on liialt aeganõudev, doktorantide ja juhendajate kaasautorlus võib minna liialt kaugemale, artiklid avaldatakse pigem madalatasemelistes ajakirjades. Soovitatav on kaaluda publitseerimisnõuete muutmist.

Komisjon 2 tõi Tartu Ülikooli sotsiaalteaduste õppekavagrupi (sotsioloogia ja politoloogia õppekavad) ning ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi (media ja kommunikatsiooni õppekava) puhul välja järgmised läbivad tugevused, parendusvaldkonnad ja soovitused:

Tugevused

- 1) Instituutidel on head koostöösidemed rahvusvaheliste võrgustikega.
- 2) Potentsiaalsed tööandjad hindavad kõrgelt lõpetanute analüütilisi, esitlus- ja enesejuhtimisoskusi.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Doktorantide liiga suurel integratsioonil instituutide igapäevaellu võib olla ka soovimatuid tagajärgi: liiga tihe seotus õppejõudude kui kaasautoritega (ning seega iseseisvuse vähesus), ülekoormus seoses õppetöö läbiviimise ja muude ülesannetega, mis takistab keskendumist doktoritööle.
- 2) On üsna tavaline, et doktorante kutsutakse magistritööde juhendajate poolt isiklikult õppekavale kandideerima. Pikemas perspektiivis ei pruugi see kaasa aidata kandidaatide kvaliteedile. Tunda on läbipaistvuse ja objektiivsete kriteeriumite puudust taotlusprotsessis.
- 3) Komisjon oli üllatunud, et puuduvad tööriistad ülikooli/valdkonna/instituudi tasandil, mille abil jälgida poliitika ja reformide mõju võrdsete võimaluste põhimõttele. Alati ei ole selge, kas doktorantidel on ligipääs tööruumidele, tarkvarale jm ressurssidele.

POLITOLOOGIA

Tugevused

- 1) Kohustuslik väitekirja seminar on väga hea praktika näide.
- 2) Kohustuslik osalemine rahvusvahelisel konverentsil koos esitlusega on hea tava.
- 3) Instituudil on võetud selge suund rahastada üliõpilaste osalemist teadusprojektides.
- 4) Õppejõud on väga pühendunud, doktorandid on kaasatud instituudi erinevatesse tegevustesse.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Komisjon soovib leida täiendavaid allikaid õppimise ja õpetamise ning teadustöö rahastamiseks, et õppekavadele seatud eesmärgid oleksid jätkusuutlikumad ning sõltuks vähem juhuslikust projektide rahastamistest.
- 2) Kohustused kõrghariduse esimesel ja teisel astmel õppetöö läbiviimiseks ja juhendamiseks peaksid olema doktorantide vahel ühtlasemalt jaotatud ning määratletud selgete reeglitega, et mitte mõjutada negatiivselt teadustöö läbiviimiseks vajalikku ajalist ressursi.
- 3) Ehkki juhendajatele pakutakse koolitust, on nendel osalemine kesine. Komisjon soovib muuta juhendajate koolitus kohustuslikuks.
- 4) Ainult 8% üliõpilastest lõpetab 4+2 aastaga. Ka väljalangejate osakaal on väga kõrge (keskmiselt 2-5 doktoranti aastas). Vaja oleks läbi viia süvaanalüüs, et välja selgitada aeglase lõpetamise ning väljakukkumise põhjused. Pideva arengu tagamiseks võiks kaaluda iga-aastast õppekava analüüsi läbiviimist.

SOTSIOLOOGIA

Tugevused

- 1) Juhendajate teadusprojektidesse kaasatud doktorantide edenemine on silmapaistvalt hea.
- 2) Lõpetamismäärad on viimastel aastatel paranenud.
- 3) Sünergia Meedia ja kommunikatsiooni õppekavaga, mis võimaldab ka ressursside kokkuhoidu.
- 4) Üliõpilase kaasamine üle-riigilistesse doktorikoolidesse tundub olema edukas, üliõpilased hindavad doktorikoolide erinevaid komponente, näiteks akadeemilist kirjutamist. Toetus üliõpilastele osalemiseks konverentsidel ja muudel üritustel on hea.
- 5) Ainekursuste valik on lai, mis tuleb kasuks üliõpilaste tööalaste võimaluste avardamisele.
- 6) Positiivseks arenguks on külalisõppejõudude laialdasem kaasamine.
- 7) Välisüliõpilased on Ühiskonnateaduste instituuti hästi integreeritud.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Soovitatav on üle vaadata ainekursuste sisu ja maht ning anda üliõpilastele rohkem vabadust ainekursuste valikul.
- 2) Riigi ja ülikooli poolt rahastatud doktoriõppe kohtade täitmise kriteeriumid ja protseduurid tuleb selgemalt reguleerida. Doktoriõppe kohtade taotluste vastastikune formaliseeritud hindamine on igati soovitatav ning seda tuleks korraldada mitte ainult õppekava, vaid ka ülikooli/valdkonna tasandil. Seeläbi saab vältida võimalikku huvide konflikti juhul, kui juhendajal juba on isiklikud kontaktid potentsiaalse doktorandiga.

- 3) Hetkel puudub järelevalve võrdsete võimaluste tagamise osas, näiteks kuidas mõjutavad teatud eeskirjad ja praktikad erinevast soost üliõpilasi. See puudus tuleks eemaldada ülikooli/valdkonna tasandil.
 - 4) Ülikool peaks võimaldama vastuvõttu ka osakoormusega doktorantuuri, tõenäoliselt tuleks seejuures kahekordistada nominaalkestust.
 - 5) Juhendaja ja üliõpilase vahelistest kokkulepetest, näiteks juhendamiseks ettenähtud aja, juhendamise tüübi jm osas, peaks olema parem ülevaade. See vähendaks riski, et halva juhendamise juhtumid ei jõua programmijuhini. Samuti tuleks juhendaja ja üliõpilase juhendamiselaseid kohtumisi ning nende sisu korrapäraselt üles tähendada. Osad juhendajad nõuavad rohkem kui kolme artikli avaldamist, mis loob üliõpilaste vahel ebavõrdust ning võib pikendada õppeaega. Täiendavad nõuded tuleks läbi arutada programmijuhiga, kellel peaks olema õigus need nõuded vajadusel tühistada.
 - 6) Selgemalt on vaja paika panna ootused (eriti töötundide, töövälise kohustuste ning lõpetamise osas) üliõpilastele, kes saavad toetust nii riigilt kui ka ülikoolilt.
 - 7) Üliõpilaste seas puudub selgus tarkvara kättesaadavuse osas, eriti seoses ülikoolivälise litsentsidega. Üliõpilasi tuleks selgemalt teavitada sellest, mis on selles osas võimalik ja mis mitte.
 - 8) Üliõpilaste rahulolematust juhendamise, juhendaja jmt käsitletakse üldiselt mitteformaalselt. Kuigi see on osaliselt vältimatu ning mõnevõrra soovitatav, on vaja ka kirjalikke eeskirju, mis suunavad kõiki asjaosalisi ning annavad näpunäiteid, kuidas rahuolematuse korral edasi tegutseda. Sama kehtib ka juhendaja rahulolematuse puhul doktorandi suhtes.
 - 9) Monograafia vormis doktoritöö võimalus on alahinnatud, sest seda käsitletakse tööturul (eriti akadeemilisel) vanamoodsa ning ebavajalikuna. Kuid see ei pruugi nii olla, sest see on levinud formaat mitmes riigis. Programmijuht ja juhendajad peaksid rohkem arvestama monograafia eelseid ning seda pakkuma ka ühe võimalusena kõigile üliõpilastele nende õpingute alguses. Tuleks vältida eeldust, et doktorikraadi saamine tänu artiklite avaldamisele on ainuke viis kõigile üliõpilastele.
 - 10) Juhendajatel peaks olema juhendatavate osas kehtestatud ülemäär, üks võimalus oleks näiteks 5 doktoranti ühe juhendaja kohta.
 - 11) Mitmete doktorantide hinnangul on praegune atesteerimine pigem "lahtrite täitmine tabelis" kui sisuline tagasiside sellele, mis nad on teinud aasta jooksul. Instituut peaks otsima võimalusi parandada atesteerimise protsessi nii, et see annaks üliõpilastele sisulist ja kasulikku tagasisidet.
 - 12) Kaasjuhendaja määramine doktorandile peaks olema üldiseks reegliks.
 - 13) Õppekaval peaksid olema selgemad koostöövormid partnerite ja tööandjatega nii avalikus kui ka erasektoris. Õppekava võiks saada rohkem sisendit partneritelt õppetöö ja karjäärinõustamise osas.
 - 14) Programmijuhi rolli ulatus ja olemus on liiga umbkaudne, see vajaks selgemalt määratletud kohustusi, võimalusi ja ootusi. See tagaks ka järjepidevuse inimeste vahetumisel.
 - 15) Arvestades uut rahastamismudelit peaks üliõpilasi rohkem toetama iseseisvate, mitte projektipõhiste doktoritööde kujundamisel. Doktorandid vajavad rohkem tuge ka järel doktorantuuri võimaluste leidmisel nii Tartus, Eestis kui ka laiemas maailmas. Tarvis oleks juhendamist ka mitte-akadeemiliste karjäärivõimaluste kohta.
- 10.** Dokumendi „Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine“ p 40 sätestab, et hindamisnõukogu kinnitab hindamisaruande kolme kuu jooksul pärast selle saamist. Nõukogu kaalub hindamiskomisjoni poolt välja toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning otsustab viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine läbi kas seitsme, viie või kolme aasta pärast.

11. Nõukogu kaalus punktis 9 toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning leidis, et õppekava, sellel toimuv õpe ning õppealane arendustegevus vastavad nõuetele ning:

OTSUSTAS

Kinnitada hindamisaruanne ning viia järgmine Tartu Ülikooli sotsiaalteaduste õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedi hindamine läbi seitsme aasta pärast.

Otsus võeti vastu 8 poolthäälega. Vastu 0.

12. Nõukogu teeb Tartu Ülikoolile ettepaneku esitada EKKA-le hiljemalt 26.02.2020 tegevuskava aruandes toodud parendusvaldkondade ning soovitude arvestamise kohta.
13. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaide EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Nõukogu saadab vaide EKKA hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaiet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra.

Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

- 12) Nõukogu arutas **Tallinna Ülikooli sotsiaalteaduste õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedihindamise** dokumente.

Lähtuvalt ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punktidest 3.7.3 ja 3.7.1 tuleneva volituse põhjal kehtestatud dokumendi "Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine" punktist 40.1 sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. Tallinna Ülikool kooskõlastas EKKAga õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja 6.10.2017
2. EKKA juhataja kinnitas 23.08.2018 korraldusega Tartu Ülikooli ja Tallinna Ülikooli sotsiaalteaduse, õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedihindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Jonas Hinnfors (esimees)	Professor, University of Gothenburg, Rootsi
Suzanne Franks	Professor, City University London, Ühendkuningriigid
Emily Grundy	Professor, University of Essex and London School of Economics, Ühendkuningriigid

David Inglis	Professor, University of Helsinki, Soome
Knud Erik Jørgensen	Professor, Aarhus University, Taani
Mart Laatsit	PhD student, Copenhagen Business School, Taani
Jaanika Puusalu	PhD student, University of Exeter, Ühendkuningriigid

3. Tallinna Ülikool esitas sotsiaalteaduste õppekavagrupis hindamisele järgmised doktoriõppekavad:
Riigi- ja poliitikateadused
Sotsioloogia
Demograafia
4. Tallinna Ülikool esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 13.07.2018, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 13.08.2018.
5. Hindamiskülastus Tallinna Ülikoolis toimus 18.-19.10.2018.
6. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 30.11.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 5.12.2018 ja millele Tallinna Ülikool esitas vastuse 17.12.2018.
7. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande EKKA büroole 21.12.2018. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
8. Lõpliku hindamisaruande ja eneseanalüüsi aruande edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 14.02.2018.
9. Nõukogu arutas saadud dokumente 26.02.2019 istungil 9 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised Tallinna Ülikooli sotsiaalteaduste õppekavagrupi doktoriõpet puudutavad tugevused, soovitud ning parendusvaldkonnad.

Komisjon tõi Tartu Ülikooli ja Tallinna Ülikooli sotsiaalteaduste õppekavagrupi ning Tartu Ülikooli meedia ja kommunikatsiooni puhul välja järgmised läbivad tugevused, parendusvaldkonnad ja soovitud:

Tugevused

- 1) Mõlemas ülikoolis läbi viidud struktuurireformid on aidanud kaasa nüüdisaegse sotsiaalteaduste haridus- ja teadussüsteemi kujunemisele, mille oluliseks osaks on pühendunud õppejõud ja üliõpilased.
- 2) Nii õppejõud kui doktorandid panustavad tugevalt Eesti ühiskonna arengusse.
- 3) Lõpetanud on tööturul (nt ministeeriumid, valitsusväline sektor jt) kõrgelt hinnatud, sh ka nende analüüsi- ja esitlusoskuste poolest.
- 4) Õppekavade juhtimine toimib väga hästi. Õppekavajuhid on kõrgelt kvalifitseeritud, proaktiivsed, omavad häid akadeemiaväliseid sidemeid ning on hea õppe- ja teadustöö taustaga.

- 5) Doktoriseminaride süsteem töötab hästi. Nii doktorandid kui õppejõud esitlevad seal regulaarselt oma teadustööd ja annavad vastastikku tagasisidet. Seminaridel on seega toetav lisafunktsioon regulaarsele juhendamisele ja hindamisele.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Üheks olulisimaks väljakutseks on üliõpilaste pikale veninud lõpetamine. Kuigi äärmuslikke meetmeid tuleks vältida, peaksid kõik osapooled üle vaatama lõpetamise ajaga seotud prioriteetid ja nende realiseerimise võimalused. Puhtalt eesmärkide sõnastamisest ei muutu midagi. Rahastamine, selged protseduurid doktoriõppe projekti kõikide etappide jaoks ja mõistlik tasakaal doktori projekti ja muude tööde vahel on olulised tegurid.
- 2) Sotsiaalteaduste õppekavade üldine tunnusjoon on läbipaistvate suuniste, eeskirjade ja kordade puudumine töötajate ja üliõpilaste jaoks. Oleks teretulnud, kui mõned iseenesest mõistetavad reeglid ja menetlused muutuksid läbipaistvamaks ja kättesaadavamaks, ilma et süsteem muutuks liialt keerukaks ja bürokraatlikuks.
- 3) Komisjon soovib tungivalt kõigil vastutavatel osapooltel, alates ülikooli juhtkonnast kuni üksikute õppekavadeni, täpsustada ootusi juhendajate töökoormusele, lõpetamise ajale ning osakoormusega õppele. Kuna paljudel doktorantidel on ka ülikooliväline töökoht, tuleks osakoormusega õppe võimalused ametlikult ja selgelt reguleerida. Samuti tuleb analüüsida uue rahastamisskeemi mõju ja tagajärgi.
- 4) Paljud doktorandid üksteist ei tunne. Soovitav on ülikoolil läbi mõelda võimalikud tegevused, et tugevdada doktorantide omavahelisi sidemeid.
- 5) Soovitav on ülikoolidel läbi mõelda vastuvõtu põhimõtted ja muuta see enam fokuseerituks kandidaatide objektiivsetele näitajatele ning vähem toetuda juba eelnevalt väljakujunenud sidemetele juhendajatega.
- 6) Doktoritöö kaitsmiseks vajaliku kolme avaldatud artikli nõue sisaldab endas mitmeid riske. Lõpetamisprotsess on liialt aeganõudev, doktorantide ja juhendajate kaasautorlus võib minna liialt kaugele, artiklid avaldatakse pigem madalatasemelistes ajakirjades. Soovitav on kaaluda publitseerimisnõuete muutmist.

Komisjon tõi Tallinna Ülikooli sotsiaalteaduste õppekavagrupi puhul välja järgmised läbivad tegevused, parendusvaldkonnad ja soovitused:

Tugevused

- 1) Juhendamine toimib üldiselt hästi. Kaasjuhendamise süsteem on samuti hästi välja arendatud.
- 2) Paljud üliõpilased käivad konverentsidel ning selleks on olemas ka vajalik rahastus (kuigi selgus, et kõik üliõpilased ei ole sellest teadlikud).
- 3) Ülikooli raamatukogu on piisava personali ja ressursidega.
- 4) Sotsiaalteaduste õppekavadel on head suhted välismaailma ning tööandjatega. Vastupidiselt eneseanalüüsis öeldule, on tööandjad ja vilistlased arvamusel, et doktorikraad on hinnatud ning toob kasu ühiskonnale. Siiski mõned tööandjad sooviksid ülikooli poolt suuremat teavitustööd ja paremat koostööd.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Selgemalt tuleks määratleda doktorandi staatust puudutavad küsimused: täis- ja osakoormusega õppimine ning sellega seotud ajalised raamistikud; ootused doktorandi poolt läbiviidava õppetöö mahule; doktorantide erinevad rahastamisvõimalused; ootused doktorantide poolt saavutatavatele ülekantavatele oskustele.
- 2) Doktorante tuleks paremini nõustada ainekursuste valiku ja planeerimise osas.
- 3) Tagada tuleb nii õppejõudude kui doktorantide informeeritus olemasolevatest doktoriõpet puudutavatest regulatsioonidest ja reeglitest.
- 4) Kuigi ressursid on üldiselt üsna head, ei ole need alati võrdselt kättesaadavad, näiteks tarkvara puhul. Doktorantide tööruumid on peaaegu olematud. Doktoriõppe efektiivsuse, doktorantide sotsiaalse heaolu ning integratsiooni parandamiseks on soovitatav doktorantidele oma tööruumid ette näha.
- 5) Keeletoimetuse alane koolitus on kättesaadav, kuid liiga hilises doktoriõppe staadiumis. Kuna enamik doktoritöid on kirjutatud artiklite alusel, on keeletoimetus ning sellealane abi tähtis terve doktoriõppe vältel.
- 6) Ülikool pakub üliõpilastele tervisealast ja psühholoogilist nõustamist ja tuge, kuid doktorantidele selliseid võimalusi ei ole. Ülikool võiks kaaluda selliste teenuste pakkumist ka doktorantidele.

RIIGI- JA POLIITIKATEADUSED

Tugevused

- 1) 4+2 formaadis lõpetavate üliõpilaste osakaal on selgelt kasvamas.
- 2) Selgelt on reguleeritud juhendamiseks ettenähtud aeg (50 tundi aastas). Doktorikraadiga töötajate arv (13) on selgelt üle kriitilise künnise.
- 3) Doktoritööde retsenseerimis- ja kaitsmisprotseduurid on väga heal tasemel.
- 4) Enamus õppejõude ja juhendajad avaldab regulaarselt oma töid rahvusvahelistes ajakirjades.
- 5) Juhtudel, mil doktorandid töötavad kas õppejõu või teadurina, aitab see kaasa integratsioonile instituudi akadeemilisse kogukonda ning annab võimaluse töötada oma projektiga seotud alal.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Kaaluda võiks õppekavasse enamate teadustöö meetodite alaste kohustuslike kursuste lisamist ning viia neid läbi koostöös Demograafia ja Sotsioloogia õppekavadega.
- 2) Õppekava on kohati liiga paindlik, mis muudab üliõpilaste jaoks õpingute planeerimise keerukaks.
- 3) Ülikooli eneseanalüüs viitab, et on vaja parandada mõningate õppejõudude kaasatust teadustöösse. Komisjon soovib tungivalt, et õpetamine ja teadustöö oleksid kõigi akadeemiliste töötajate töö loomulikuks osaks.
- 4) Ei ole selge, mil määral osalevad õppejõud juhendamisalastel koolitustel. Komisjon soovib muuta juhendajate koolitus kohustuslikuks.
- 5) Ülikool on välja töötanud üliõpilaste tugisüsteemi, mis hõlmab nõustamist nii ülikooli kui ka akadeemilise üksuse tasandil. Saadud tagasiside näitas siiski, et kõik üliõpilased ei ole neist võimalustest teadlikud või ei ole rahul pakutava toetuse kvaliteediga. Seetõttu on soovitatav, et teave tehakse üliõpilastele regulaarselt ja arusaadavalt kättesaadavaks. Lisaks on vaja tagada, et õppeküsimumstes antava nõustamise kvaliteet ja kättesaadavus oleks vastavuses standardiga.

- 6) Üliõpilaste osalusmäär pikaajalistes rahvusvahelistes mobiilsusprogrammides on väga madal. See on tõenäoliselt tingitud perekondlikest kohustustest või ülikoolivälisest töötamisest. Seetõttu võib kasuks tulla ka lühiajalise mobiilsuse ja konverentsidel osalemise toetusvõimaluste parandamine. Siiski ei olnud kõik üliõpilased erinevatest toetusvõimalustest teadlikud. Teadusprojektidega seotud üliõpilased on soodsamas olukorras, sest neil on ligipääs täiendavatele rahastamisallikatele. Soovitatav on regulaarselt ja arusaadavalt teavitada üliõpilasi erinevatest rahastamisallikatest.
- 7) Tuleks luua regulaarne tagasisidemehhanism nii vilistlaste kui ka tööandjate jaoks.
- 8) Jätkata tuleks juba võetud suunda doktorantide töölevõtmiseks nooremteaduritena.

SOTSIOLOOGIA

Tugevused

- 1) Õppejõud, üliõpilased ja juhid on väga pühendunud sotsioloogia õppekava edendamisele. Tööandjad ja sidusrühmad on hästi kaasatud.
- 2) Õppekava meelitab ligi kõrgetasemelisi kandidaate. On ka tõendeid edukatest vilistlastest, kelle doktoritööd on väga kõrge kvaliteediga.
- 3) Juhendamine on kõrge kvaliteediga. Kaasjuhendamise süsteem toimib, sinna on kaasatud ka välismaised juhendajad.
- 4) Üliõpilased, vilistlased ja tööandjad on üldiselt rahul õppekava sisu ja oskustega, mida õppekava üliõpilastele pakub.
- 5) Õpilased hindavad iga-aastast atesteerimist kui võimalust reflekteerida ja seada tulevase aasta eesmäärke.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Artiklite kaasautorluse osas (eriti koos juhendajaga) tuleks kehtestada potentsiaalsete vastuolude vältimiseks selgemad reeglid ja suunised.
- 2) Üliõpilastele tuleb paremini selgitada osalisel koormusel õppimisega kaasnevaid nõudeid, võimalusi ja tagajärgi.
- 3) Üliõpilastele peaks rohkem selgitama teadustöö eetikaga seonduvaid protseduure.
- 4) Tuleks ametlikult paika panna maksimaalne juhendatavate arv – võimalusel mitte rohkem kui viis. Juhendamisse tuleks kaasata ka nooremaid õppejõude, et nad saaksid juhendamisalaseid kogemusi omandada.
- 5) Igale üliõpilasele tuleks määrata kaasjuhendaja.
- 6) Mitmesugused sidusrühmad (nt ministeeriumid, Statistikaamet, erasektori uurimisasutused) on huvitatud teadusprojektidest ja nende tulemustest, nii et teadustöö tulemusi saaks poliitikakujundamisel kasutada nii Eestis kui ka laiemal ELi tasandil. Teabevahetust ja selle mõju võiks veelgi edendada konkreetsetele töötajatele sellekohase vastutuse andmine. Kõrgkoolivälistel sidusrühmadel võiks olla suurem roll instituudi nõukogus.
- 7) Võiks kaaluda kohustuslikku juhendamistalast koolitust, vähemalt alles karjääri alustavate teadlaste jaoks. Kogenud personalile võiks pakkuda sellealaseid täienduskoolitusi.
- 8) Üliõpilastele tuleb selgemalt väljendada ootusi õigeaegseks lõpetamiseks ning tutvustada ka samme, mida üliõpilane saab teha, et kindlustada õigeaegne lõpetamine.

- 9) Komisjon soovib kehtestada võrdsete võimaluste seire protseduurid, eriti arvestades üliõpilaste töötamist paralleelselt õpingutega ja välisüliõpilaste arvu suurenemist.

DEMOGRAAFIA

Tugevused

- 1) Üliõpilaste ja akadeemilise personali vahel on head tööalased suhted. Üliõpilastel ja vilistlastel on olnud võimalik arutada oma doktoritöö küsimusi ja saada nõu kogu personalilt, mitte ainult nende juhendajatelt.
- 2) Rahvusvahelistele konverentsidele järgnevad koosolekud, kus õppejõud ja üliõpilased arutavad koos valdkonna uusi sisulisi ja metodoloogilisi arenguid. Need tegevused, koos iga-aastase doktorantide atesteerimisega, annavad sisendit edasisteks arendusteks ja aitavad luua ühist identiteeti instituudi liikmete vahel.
- 3) Üliõpilastel on head võimalused osaleda rahvusvahelistel konverentsidel ja saada kasu teadusvõrgustikest. Need tegevused võimaldavad saavutada meeskonnatöö, juhtimise, võõrkeeleoskuse ja isikliku arengu edendamise eesmärgi.
- 4) Enamik üliõpilasi läbib demograafiaalase koolituse EDSD (European Doctoral School on Demography) kaudu. See on rahvusvaheliselt tunnustatud kvaliteetne programm ja selles osalemine (mis hõlmab aastast Eestist eemal viibimist) aitab osalejatel luua rahvusvaheline võrgustik. Tallinna Ülikooli osalemine selles programmis on väikesele riigile mõistlik viis demograafilise koolituse vajaduse rahuldamiseks.
- 5) Instituudil on oma erialane raamatukogu ja andmeallikad ning üliõpilastel on neile ligipääs koos ekspertabiga nende kasutamise kohta.
- 6) Üliõpilastel on konverentsidel osalemiseks head võimalused. Tööandjad, partnerid ja vilistlased on rahul lõpetajate oskuste ja teadmistega.
- 7) Õppejõududel on rahvusvaheline õpetamise kogemus.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Üliõpilastele, kes ei osale ESDS programmis, pakutakse ainekursusi ülikooli õppejõudude poolt. Ressursikasutuse osas on see keeruline, arvestades üliõpilaste väga väikest arvu. Raske on ka katta kõiki õppekavas sisalduvaid aineid (sh valikaineid) igal õppeaastal. Soovitatav on Eestis resideeruvatele üliõpilastele pakkuda nt tasuta online kursusi, mis on välja töötatud *United Nations Fund for Population Activities* ja *the International Union for Scientific Study for Population* poolt. Koostöö Helsingi Ülikooli rahvastikuuuringute üksusega oleks samuti hea viis võimaldada üliõpilastel, kes ei saa pikaajalisse välismobiilsusesse suunduda, osaleda asjakohastel koolitustel.
- 2) Ülikooli Eesti Demograafia Keskus on väike, nagu ka doktorantide arv (4). See on suureks väljakutseks ja muudab doktorikava haavatavaks. Demograafia erialad on üldjuhul ka rahvusvaheliselt väikesed. Keskus on õigustatult otsustanud keskenduda uuringutele, mis puudutavad Eestit. Tuginedes olemasolevatele sidemetele teiste Balti riikidega, võiks keskus üritada saada valdkonnas Baltimaade liidriks ning värvata doktorante Lätist ja Leedust, aga ka Venemaalt. Selgelt tuleks määratleda prioriteedid, kuna eriti juhtivad õppejõud on ülekoormatud.

- 3) Juhendamispriktikad keskuses on väga erinevad ning üliõpilased näevad selles probleemi. Kavandatah lahendus on kaasjuhendaja kaasamine, kuigi tähtis on täiendavalt kehtestada mõningaid ühiseid standardeid ja ootusi juhendamise tavade kohta.
 - 4) Õppejõududest doktorantidele tuleks ametlikult võimaldada osakoormusega õpet. Õigeaegse lõpetamise tagamiseks peaks juhendamine olema proaktiivsem.
-
10. Dokumendi „Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine“ p 40 sätestab, et hindamisnõukogu kinnitab hindamisaruande kolme kuu jooksul pärast selle saamist. Nõukogu kaalub hindamiskomisjoni poolt välja toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning otsustab viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine läbi kas seitsme, viie või kolme aasta pärast.
 11. Nõukogu kaalus punktis 9 toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning leidis, et õppekava, sellele toimuv õpe ning õppealane arendustegevus vastavad nõuetele ning:

OTSUSTAS

Kinnitada hindamisaruanne ning viia järgmine Tallinna Ülikooli sotsiaalteaduste õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedi hindamine läbi seitsme aasta pärast.

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 0.

12. Nõukogu teeb Tallinna Ülikoolile ettepaneku esitada EKKA-le hiljemalt 26.02.2020 tegevuskava aruandes toodud parendusvaldkondade ning soovitude arvestamise kohta.
13. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaie EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Nõukogu saadab vaide EKKA hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamusse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaidet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra.

Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

- 13) Nõukogu arutab **Tartu Ülikooli psühholoogia õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedihindamise** dokumente.

Lähtuvalt ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punktide 3.7.3 ja 3.7.1 tuleneva volituse põhjal kehtestatud dokumendi “Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine” punktist 40.1 sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. Tartu Ülikool kooskõlastas EKKAgas õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja 12.10.2017.
2. EKKA juhataja kinnitas 1.10.2018 korraldusega Tartu Ülikooli ja Tallinna Ülikooli sotsiaalteenuste ja psühholoogia õppekavagruppide doktoriõppe kvaliteedihindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Cathy M. Craig (komisjoni juht)	Taju- ja tegevuspsühholoogia professor, endine inseneri- ja füüsikateaduskonna magistriõppe dekaan; Queen's University Belfast (Põhja-Iirimaa), hetkel INCISIV Ltd tegevjuht
Marian J. Jongmans	Erihariduse professor; sotsiaal- ja käitumisteaduste teaduskonna asedekaan ja magistriõppe direktor, Utrecht University (Holland)
Juha Hämäläinen	Sotsiaaltöö professor, sotsiaalteaduskond, University of Eastern Finland (Soome)
Karen Lyons	Rahvusvahelise sotsiaaltöö emeriitprofessor, sotsiaal- ja humanitaarteaduskond, London Metropolitan University (Ühendkuningriigid)
Ain Aaviksoo	Tegevjuht, VIVEO Health OÜ (Eesti)
Gabrielle McHarg	doktorant (psühholoogia), University of Cambridge (Ühendkuningriigid)

3. Tartu Ülikool esitas psühholoogia õppekavagrupis hindamisele järgmise doktoriõppekava:

Psühholoogia

4. Tartu Ülikool esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 19.09.2018, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 1.10.2018.
5. Hindamiskülastus Tartu Ülikoolis toimus 13.11.2018.
6. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 8.12.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 12.12.2018 ja millele Tartu Ülikool esitas vastuse 21.12.2018.
7. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande EKKA büroole 11.01.2019. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
8. Lõpliku hindamisaruande ja eneseanalüüsi aruande edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 14.02.2019.
9. Nõukogu arutas saadud dokumente 26.02.2019 istungil 8 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised Tartu Ülikooli psühholoogia õppekavagrupi doktoriõppet puudutavad tugevused, soovitusel ning parendusvaldkonnad.

Komisjon tõi Tartu Ülikooli ja Tallinna Ülikooli psühholoogia õppekavagrupi ning Tallinna Ülikooli sotsiaalteenuste õppekavagrupi puhul välja järgmised läbivad tugevused, parendusvaldkonnad ja soovitused:

Tugevused

- 1) Limiteeritud eelarve sunnib ülikoole välja töötama ulatuslikke plaane õppe- ja teadustöö (sh doktoriõppe) jätkusuutlikkuse tagamiseks. Mõlema ülikooli juhtkonnad on teadlikud sellest vajadusest ja on astunud ennetavaid samme probleemide lahendamiseks. Mõlemal ülikoolil on kvaliteetse õppe läbi viimiseks olemas piisav taristu.
- 2) Üldjoontes on õppekavad võrdlemisi stabiilsed ja hästi väljaarendatud, välja arvatud Tallinna Ülikooli tervisekäitumise ja heaolu kava, mis on käigus kolmandat aastat ning eristub teistest tugeva interdistsiplinaarsuse tõttu.
- 3) Komisjon tunnustab mõlema ülikooli jõupingutusi rahvusvahelistumisel.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Doktorantide vähene rahaline toetus on üheks peamiseks väljakutseks. Riiklik doktoranditoetus hiljuti küll tõusis, kuid see ei ole piisav. Kui Tartu Ülikool tagab täiskoormusega õppivatele doktorantidele lisarahastuse 400 euro näol, siis Tallinna Ülikoolis seda ei rakendata. Komisjon soovib täiskoormusega doktorantide riiklikku stipendiumi tõsta. Seejuures tuleks lepinguliselt paika panna keeld töötada samal ajal samuti 100%-lise koormusega väljaspool ülikooli. Komisjon soovib mõlemal ülikoolil uurida ka alternatiivseid rahastusallikaid doktoriõppe toetamiseks.
- 2) Hindamise läbivaks teemaks oli ka doktorikraadi väärtuse kadumine. Doktorikraad on vajalik karjääri jätkamiseks akadeemias, kuid arvestades, et üldhariduskooli õpetajad teenivad kõrgkooli lektoritest rohkem, on kõrghariduses tehtava karjääri devalueerumine ohtlik. Nii vilistlaste kui tööandjate sõnul võib doktorikraadi olemasolu omada negatiivset efekti, kuna tööandjad peavad tihtilugu selliseid spetsialiste üle kvalifitseerituteks ega soovi neile kõrgemat tasu maksta. Sellist väga kitsast ja piiratud arusaama doktoriõppest peavad käsitlema kõik peamised sidusrühmad: Eesti valitsus, ülikoolid, tööandjad, töötajad ja üliõpilased ise.
- 3) Teadustöö kvaliteeti mõõdetakse ainult avaldatud artiklite alusel. Komisjon leiab, et on vaele lähtuda vaid ühest näitajast tipptasemel teaduse määramisel. Ülikoolid peaksid teadma, et teaduse taset saab mõõta ka selle ühiskondliku ja majandusliku mõjususe kaudu teadustöö keskkonnas, kus kujunevad orgaaniliselt välja uued ja põnevad uurimisteemad. Komisjon soovib tungivalt läbi mõelda doktoriõppe eesmärgid, et need oleks rohkem vastavuses Euroopa ja Põhja-Ameerika omadega.
- 4) Ainekursuste arv õppekavades on komisjoni hinnangul võrreldes teiste Euroopa ülikoolidega liialt suur. Komisjon soovib tungivalt ülikoolidel üle vaadata ainekursuste sisu ja maht. Vähendada tuleks kohustuslikke aineid ning võimaldada rohkem valikaineid, mis hõlmaksid rohkem ülekantavate oskuste arengut.
- 5) Arvestades, et Eesti on väikeriik, on ühendus välismaailmaga kriitilise tähtsusega. Komisjon soovib mõlemal ülikoolil rohkem vaeva näha välismaalastest doktorantide ja personali värbamisega. Samuti tuleks jätkata välismobiilsuse julgustamist ja toetamist.
- 6) Doktorikooli tegevusi tuleks laiendada, et see ei piirduks põhiosas ainult rahaliste vahendite jaotamisega. Doktorikool peaks olema doktoriõppe keskmeks nii kohalikele kui välismaa üliõpilastele. Enam tuleks läbi viia rahvusvahelisi suvekoole, korraldada rahvusvahelisi teaduskonverentse ja töötubasid, kutsuda Eestisse loenguid pidama välismaiseid tippspetsialiste.

- 7) Mõlemad ülikoolid peaksid ametlikult vormistama suhted välisjuhendajatega, et tunnustada seeläbi nende panust ja luua ka ametlikumaid koostöösuhteid teiste kõrgkoolidega.
- 8) Kõigi doktorikavade lõpetamismäär on madal ning vahel on katkestamismäär sellest lausa kaks korda suurem.
- 9) Üldiselt on juhendajate tase kõrge. Samas on juhendamisele pühendatav aeg väga varieeruv. Selleks, et liialt vähene juhendamisele pühendatud aeg ei mõjuks lõpetamismäärale negatiivselt, on vaja välja arendada rangem süsteem, mis fikseeriks ka kontakttundide miinimumarvu.

Komisjon tõi Tartu Ülikooli psühholoogia õppekavagrupi puhul välja järgmised läbivad tugevused, parendusvaldkonnad ja soovitused:

Tugevused

- 1) Publikatsioonide ja teadustöö kvaliteet on üldiselt kõrge. Vilistlaste ja doktorantide teadustöö potentsiaal on suur. Vilistlased on rahul saanud hariduse ja töövõimalustega.
- 2) Kuigi ainekursuste maht on suur, on õppekava piisavalt paindlik ja võimaldab arendada tugevaid ülekantavaid oskusi programmeerimisel, andmete analüüsis ja statistikas.
- 3) Ülikooli selge pühendumus suurendada doktorantide toetust on väga kiiduväärt.
- 4) Üliõpilastel on oma uuringute läbiviimiseks juurdepääs väga heale varustusele.
- 5) Mõned üliõpilased on ära kasutanud rahvusvahelistumise võimalusi ja need on hästi rahastatud.
- 6) Üliõpilased on kaasatud programminõukogudesse ning on seotud õppekava arendamisega.
- 7) Juhendajad osalevad rahvusvahelistes uurimisvõrgustikes ja -projektides. Uurimistulemused avaldatakse tunnustatud eelretsenseeritud rahvusvahelistes ajakirjades.
- 8) Komisjoniga kohtunud üliõpilased olid üldiselt väga rahul oma juhendajatega, kellega nad olid loonud sidemed juba bakalaureuse- või magistriõppes.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Soovitav on tagada õppetööd läbi viivatele doktorantidele ka tugi vajalike oskuste arendamiseks.
- 2) Rohkem tähelepanu tuleb pöörata pakutavate ainete sisule, et need oleksid suunatud ka doktorandi karjääri edendamisele.
- 3) Kolme publikatsiooni nõue on koormav ning põhjustab madalat lõpetamismäära. Publikatsioonide fookuseks peaks olema nende kvaliteet, mitte kvantiteet.
- 4) Uurida tuleks lisavõimalusi doktorikohtade loomiseks, mis oleks kas riiklikult või ettevõtete poolt rahastatud.
- 5) Mõningate üliõpilaste puhul ei ole juhendamise maht ja kvaliteet piisav (mida näitab kõrge katkestamismäär). Et ennetada katkestamist, oleks vaja aktiivsemat juhendamist ning selle seiret. Lisaks tuleks juhendajatele pakkuda juhendamisalaseid kursusi ning nõuda süstemaatilisemat suhtlust üliõpilastega.
- 6) Täiskoormusel õppivatele doktorantidele tuleks tagada konkurentsivõimeline stipendium, mis ei eeldaks töötamist väljaspool ülikooli. Praegune süsteem toetab pigem osakoormusel õppimist.
- 7) Kasutusele tuleb võtta tõhusad meetmed väljalangemise vähendamiseks. Õppeaeg on võrdlemisi pikk võrreldes rahvusvaheliste näitajatega.
- 8) Doktorantide üld- ning ülekantavaid oskusi tuleks parandada, et toetada neid doktoriõppe läbimisel ning ette valmistada karjääriks väljaspool akadeemiat.

- 9) Rahvusvahelisemad võrdlused, koostöö ja rahvusvahelised vahetused muudaksid doktoriõppekava atraktiivsemaks.
 - 10) Doktorantidel tuleks arendada uurimistoetuse taotluse kirjutamise oskust ning tagada neile vastav abi. See aitaks neil leida ka järeldoktori kohti.
 - 11) Komisjonile jäi mulje, et ühine doktorikool Tallinna Ülikooliga on pigem konkurents kui koostöö. Kahe ülikooli vahel tundub puuduvat intellektuaalne dialoog. Seetõttu soovitab komisjon arendada vastastikust koostöökultuuri.
 - 12) Nooremaid juhendajaid tuleks julgustada osalema rahvusvahelistes võrgustikes ja projektides, et arendada nende karjääri.
 - 13) Karjäärinõustamine peaks olema selgemini välja arendatud koos ülikooliväliste partnerite, teiste ülikoolide üliõpilastega ning teiste õppekavadega.
 - 14) Tuleks luua vilistlaste võrgustik, et aidata üliõpilastel leida rahvusvahelisi koostöövõimalusi peale doktoriõppe lõppu.
 - 15) Doktoriõppe kõrval tehtav töö peaks olema otseselt seotud doktoritöö endaga. Nooremteaduri positsioone tuleb kasutada, et palgata doktorante laboritesse, kus nad tegelevad oma doktoritööga.
- 10.** Dokumendi „Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine“ p 40 sätestab, et hindamisnõukogu kinnitab hindamisaruande kolme kuu jooksul pärast selle saamist. Nõukogu kaalub hindamiskomisjoni poolt välja toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning otsustab viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine läbi kas seitsme, viie või kolme aasta pärast.
- 11.** Nõukogu kaalus punktis 9 toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning leidis, et õppekava, sellel toimuv õpe ning õppealane arendustegevus vastavad nõuetele ning:

OTSUSTAS

Kinnitada hindamisaruanne ning viia järgmine Tartu Ülikooli psühholoogia õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedi hindamine läbi seitsme aasta pärast.

Otsus võeti vastu 8 poolthäälega. Vastu 0.

- 12.** Nõukogu teeb Tartu Ülikoolile ettepaneku esitada EKKA-le hiljemalt 26.02.2020 tegevuskava aruandes toodud parendusvaldkondade ning soovitude arvestamise kohta.
- 13.** Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaie EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Nõukogu saadab vaide EKKA hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaiet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra.

Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

14) Nõukogu arutas **Tallinna Ülikooli psühholoogia õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedihindamise** dokumente.

Lähtuvalt ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punktidest 3.7.3 ja 3.7.1 tuleneva volituse põhjal kehtestatud dokumendi "Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine" punktist 40.1 sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. Tallinna Ülikool kooskõlastas EKKAgaga õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja 12.10.2017.
2. EKKA juhataja kinnitas 1.10.2018 korraldusega Tartu Ülikooli ja Tallinna Ülikooli sotsiaalteenuste ja psühholoogia õppekavagrupide doktoriõppe kvaliteedihindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Cathy M. Craig (komisjoni esimees)	Taju- ja tegevuspsühholoogia professor, endine inseneri- ja füüsikateaduskonna magistriõppe dekaan; Queen's University Belfast (Põhja-Iirimaa), hetkel INCISIV Ltd tegevjuht
Marian J. Jongmans	Erihariduse professor; sotsiaal- ja käitumisteaduste teaduskonna asedekaan ja magistriõppe direktor, Utrecht University (Holland)
Juha Hämäläinen	Sotsiaaltöö professor, sotsiaalteaduskond, University of Eastern Finland (Soome)
Karen Lyons	Rahvusvahelise sotsiaaltöö emeriitprofessor, sotsiaal- ja humanitaarteaduskond, London Metropolitan University (Ühendkuningriigid)
Ain Aaviksoo	Tegevjuht, VIVEO Health OÜ (Eesti)
Gabrielle McHarg	doktorant (psühholoogia), University of Cambridge (Ühendkuningriigid)

3. Tallinna Ülikool esitas psühholoogia õppekavagrupis hindamisele järgmise doktoriõppekava:

Psühholoogia

4. Tallinna Ülikool esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 19.09.2018, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 1.10.2018.
5. Hindamiskülastus Tallinna Ülikoolis toimus 14.-15.11.2018.

6. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 8.12.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 12.12.2018 ja millele Tallinna Ülikool esitas vastuse 26.12.2018.
7. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande EKKA büroole 11.01.2019. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
8. Lõpliku hindamisaruande ja eneseanalüüsi aruande edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 14.02.2019.
9. Nõukogu arutas saadud dokumente 26.02.2019 istungil 9 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised Tallinna Ülikooli psühholoogia õppekavagrupi doktoriopet puudutavad tugevused, soovitud ning parendusvaldkonnad.

Komisjon tõi Tartu Ülikooli ja Tallinna Ülikooli psühholoogia õppekavagrupi ning Tallinna Ülikooli sotsiaalteenuste õppekavagrupi puhul välja järgmised läbivad tugevused, parendusvaldkonnad ja soovitud:

Tugevused

- 1) Limiteeritud eelarve sunnib ülikoole välja töötama ulatuslikke plaane õppe- ja teadustöö (sh doktorioõppe) jätkusuutlikkuse tagamiseks. Mõlema ülikooli juhtkonnad on teadlikud sellest vajadusest ja on astunud ennetavaid samme probleemide lahendamiseks. Mõlemal ülikoolil on kvaliteetse õppe läbi viimiseks olemas piisav taristu.
- 2) Üldjoontes on õppekavad võrdlemisi stabiilsed ja hästi väljaarendatud, välja arvatud Tallinna Ülikooli tervisekäitumise ja heaolu kava, mis on käigus kolmandat aastat ning eristub teistest tugeva interdistsiplinaarsuse tõttu.
- 3) Komisjon tunnustab mõlema ülikooli jõupingutusi rahvusvahelistumisel.

Parendusvaldkonnad ja soovitud

- 1) Doktorantide vähene rahaline toetus on üheks peamiseks väljakutseks. Riiklik doktoranditoetus hiljuti küll tõusis, kuid see ei ole piisav. Kui Tartu Ülikool tagab täiskoormusega õppivatele doktorantidele lisarahastuse 400 euro näol, siis Tallinna Ülikoolis seda ei rakendata. Komisjon soovib täiskoormusega doktorantide riiklikku stipendiumi tõsta. Seejuures tuleks lepinguliselt paika panna keeld töötada samal ajal samuti 100%-lise koormusega väljaspool ülikooli. Komisjon soovib mõlemal ülikoolil uurida ka alternatiivseid rahastusallikaid doktorioõppe toetamiseks.
- 2) Hindamise läbivaks teemaks oli ka doktorikraadi väärtuse kadumine. Doktorikraad on vajalik karjääri jätkamiseks akadeemias, kuid arvestades, et üldhariduskooli õpetajad teenivad kõrgkooli lektoritest rohkem, on kõrghariduses tehtava karjääri devalveerumine ohtlik. Nii vilistlaste kui tööandjate sõnul võib doktorikraadi olemasolu omada negatiivset efekti, kuna tööandjad peavad tihtilugu selliseid spetsialiste üle kvalifitseerituteks ega soovi neile kõrgemat tasu maksta. Sellist väga kitsast ja piiratud arusaama doktorioõppest peavad käsitlema kõik peamised sidusrühmad: Eesti valitsus, ülikoolid, tööandjad, töötajad ja üliõpilased ise.
- 3) Teadustöö kvaliteeti mõõdetakse ainult avaldatud artiklite alusel. Komisjon leiab, et on vaele lähtuda vaid ühest näitajast tiptasemel teaduse määratlemisel. Ülikoolid peaksid teadma, et teaduse taset saab mõõta ka selle ühiskondliku ja majandusliku mõjususe kaudu teadustöö keskkonnas, kus kujunevad orgaaniliselt välja uued ja põnevad uurimisteemad. Komisjon

soovib tungivalt läbi mõelda doktoriõppe eesmärgid, et need oleks rohkem vastavuses Euroopa ja Põhja-Ameerika omadega.

- 4) Ainekursuste arv õppekavades on komisjoni hinnangul võrreldes teiste Euroopa ülikoolidega liialt suur. Komisjon soovib tungivalt ülikoolidel üle vaadata ainekursuste sisu ja maht. Vähendada tuleks kohustuslikke aineid ning võimaldada rohkem valikaineid, mis hõlmaksid rohkem ülekantavate oskuste arengut.
- 5) Arvestades, et Eesti on väikeriik, on ühendus välismaailmaga kriitilise tähtsusega. Komisjon soovib mõlemal ülikoolil rohkem vaeva näha välismaalastest doktorantide ja personali värbamisega. Samuti tuleks jätkata välismobiilsuse julgustamist ja toetamist.
- 6) Doktorikooli tegevusi tuleks laiendada, et see ei piirduks põhiosas ainult rahaliste vahendite jaotamisega. Doktorikool peaks olema doktoriõppe keskmeks nii kohalikele kui välismaa üliõpilastele. Enam tuleks läbi viia rahvusvahelisi suvekoole, korraldada rahvusvahelisi teaduskonverentse ja töötubasid, kutsuda Eestisse loenguid pidama välismaiseid tippspetsialiste.
- 7) Mõlemad ülikoolid peaksid ametlikult vormistama suhted välisjuhendajatega, et tunnustada seeläbi nende panust ja luua ka ametlikumaid koostöösuhteid teiste kõrgkoolidega.
- 8) Kõigi doktorikavade lõpetamismäär on madal ning vahel on katkestamismäär sellest lausa kaks korda suurem.
- 9) Üldiselt on juhendajate tase kõrge. Samas on juhendamisele pühendatav aeg väga varieeruv. Selleks, et liialt vähene juhendamisele pühendatud aeg ei mõjuks lõpetamismäärale negatiivselt, on vaja välja arendada rangem süsteem, mis fikseeriks ka kontakttundide miinimumarvu.

Komisjon tõi Tallinna Ülikooli psühholoogia õppekavagrupi puhul välja järgmised läbivad tugevused, parendusvaldkonnad ja soovitused:

Tugevused

- 1) Võimalus osaleda teadusprojektides pakub doktorantidele täiendavat tuge nii finantsilises kui teaduskeskkonna mõttes.
- 2) Doktorikool ja seminarid annavad hea võimaluse kohtuda ka teiste doktorantide ja õppejõududega teistest ülikoolidest.
- 3) Psühholoogia õppekava keskendub üksikutele teaduslikult tugevatele valdkondadele, nagu nt haridus- ja koolipsühholoogia, kultuuripsühholoogia, arengu- ja neuropsühholoogia. See tähendab, et vastuvõetud üliõpilased töötavad tihtilugu rahastatud teadusprojektides.
- 4) Õppekava on paindlik ja arvestab üliõpilaste erinevaid vajadusi. Programm pakub sobivaid kursusi statistika ja teadusmeetodite kohta, mida üliõpilased hindavad.
- 5) Doktoritööd on hea tasemega ning aitavad hoida ülikooli teadustöö kvaliteeti.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Komisjon tervitab Eesti valitsuse otsust tõsta doktorantide toetus 660€ peale, kuigi see ei ole siiski piisav, et tagada nominaalajaga lõpetamist ning ei välista vajadust õppe kõrvalt tööd teha. Ülikooli juhtkond peab selgelt välja kujundama oma seisukoha lisatoetuste osas. Erinevalt Tartu Ülikoolist, ei ole Tallinna Ülikool eraldanud ressursse, et tagada doktorantidele lisarahastus.
- 2) Õppekava tasandil puudub selge strateegiline visioon teadustöö fookuse osas. Hiljuti moodustatud loodus- ja terviseteaduste instituut pakub suurepäraseid võimalusi luua uusi omanäolisi teadustöö suundi. Üliõpilaste vastuvõtul tuleks enam jälgida seda, et nad saaksid olema seotud teadusprojektidega.

- 3) Õppekavale tuleks kasuks strateegilisemad suhted erinevate tööandjate, valitsusväliste organisatsioonide ja töömaailmaga.
 - 4) Komisjon leiab, et kolme publikatsiooni nõuet tuleks leevendada. Juhendajad peaksid üliõpilastele tutvustama monograafia ja ühe publikatsiooni võimalust, eriti kui üliõpilane soovib karjääri teha väljaspool akadeemiat.
 - 5) Kuigi rahvusvahelistumine toimub, on see väga ebastabiilne ja sõltub suurel määral üliõpilasest. Tallinna Ülikool peaks paika panema ametlikud juhtnöörid juhtudeks, kui doktoritöö juhendaja on väljaspool Eestit. See võiks endas hõlmata ametlikku kirja tunnustamaks juhendaja tööd ning kutset, et juhendaja saaks kohtuda oma üliõpilase ja võimalusel ka kaasjuhendajaga. See näitaks välisele juhendajale, et tema panust ja abi hinnatakse.
 - 6) Doktorikoolid võiksid rohkem aidata kaasa Eesti teaduse rahvusvahelise profiili tõstmisele, korraldades suvekoole teaduslikult tugevates valdkondades, aga ka üldoskuste arendamiseks, nagu näiteks andmeanalüüs ja meetodika, kus võiksid osaleda ka väliseksperdid. See annaks võimaluse tutvustada Eesti teaduse tugevaid külgi maailmas ja võimaldaks edendada Eesti ja teiste maade doktorantide suhtlust.
 - 7) Teadustöö teemasid ja valdkondi tuleks mitmekesistada ning edendada rohkem interdistsiplinaarset teadustööd.
 - 8) Üliõpilastele, kellel on välisjuhendaja, tuleb tagada ka Tallinna Ülikooli poolne juhendaja.
 - 9) Soovitav on lisada ainesse "Õppimine ja õpetamine kõrgkoolis" (mis on kohustuslik tervisekäitumise ja heaolu programmis, kuid mitte psühholoogias) ka praktilisi elemente. Üliõpilased soovivad arendada oma pedagoogilisi oskusi ning õpetamise jälgimine/tagasisidestamine aitaks sellele kaasa.
 - 10) Psühholoogia üliõpilasi tuleks motiveerida osalema tervisekäitumise ja heaolu programmi poolt pakutud seminaridel, silmaringi laiendamist peaks julgustama nii juhendajad kui ka instituut laiemalt.
 - 11) Statistika- ja andmeanalüüsi meetodika alaseid kursusi võiks jagada kasvatusteaduste doktoriprogrammiga ja võib-olla ka teistega. Samuti tuleks psühholoogia üliõpilastele tutvustada haridusteaduste instituudi kvalitatiivseid kursusi, et mitmekesistada nende oskusi.
 - 12) Doktorikooli tuleks kasutada tihedama koostöö arendamiseks Tallinna Ülikooli ja Tartu Ülikooli doktorikavade vahel. See aitaks mh luua rohkem võimalusi vabas keskkonnas kogemuste vahetamiseks, mitte ainult kord aastas oma töö esitlemiseks.
 - 13) Julgustada üliõpilasi tutvustama oma töö olulisust ja laiemat mõju üldsusele, tuginedes heade tavade olemasolule, mida on juba täheldatud mõnel magistriõppekaval.
 - 14) Tagasisidemehhanism peaks olema süsteemsem; sh peaks olema selge üliõpilastele ja juhendajatele, kuidas nende antud sisendit arvesse võetakse ja kasutatakse.
 - 15) Läbipaistvam töökoormuse mudel, mis tagab parema tasakaalu juhendamiskohustuste osas.
 - 16) Enam tuleks rakendada (või isegi muuta see kohustuslikuks) kaasjuhendamist, mis võimaldaks rohkem tagasisidet doktorandile ning juhendamisoskuste edendamist noorematele õppejõududele.
 - 17) Rohkem keelelist tuge ja „meeskondlikku kirjutamist”, et aidata üliõpilastel neid oskusi arendada.
- 10.** Dokumendi „Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine“ p 40 sätestab, et hindamisnõukogu kinnitab hindamisaruande kolme kuu jooksul pärast selle saamist. Nõukogu kaalub hindamiskomisjoni poolt välja toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning otsustab viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine läbi kas seitsme, viie või kolme aasta pärast.

11. Nõukogu kaalus punktis 9 toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning leidis, et õppekava, sellel toimuv õpe ning õppealane arendustegevus vastavad nõuetele ning:

OTSUSTAS

Kinnitada hindamisaruanne ning viia järgmine Tallinna Ülikooli psühholoogia õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedi hindamine läbi seitsme aasta pärast.

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 0.

12. Nõukogu teeb Tallinna Ülikoolile ettepaneku esitada EKKA-le hiljemalt 26.02.2020 tegevuskava aruandes toodud parendusvaldkondade ning soovitude arvestamise kohta.
13. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaide EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Nõukogu saadab vaide EKKA hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaiet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra.

Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

- 15) Nõukogu arutas **Tallinna Ülikooli sotsiaalteenuste õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedihindamise** dokumente.

Lähtuvalt ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punktidest 3.7.3 ja 3.7.1 tuleneva volituse põhjal kehtestatud dokumendi "Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine" punktist 40.1 sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. Tallinna Ülikool kooskõlastas EKKAga õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja 12.10.2017.
2. EKKA juhataja kinnitas 1.10.2018 korraldusega Tartu Ülikooli ja Tallinna Ülikooli sotsiaalteenuste ja psühholoogia õppekavagrupide doktoriõppe kvaliteedihindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Cathy M. Craig (komisjoni juht)	Taju- ja tegevuspsühholoogia professor, endine inseneri- ja füüsikateaduskonna magistriõppe dekaan; Queen's University Belfast (Põhja-Iirimaa), hetkel INCISIV Ltd tegevjuht
Marian J. Jongmans	Erihariduse professor; sotsiaal- ja käitumisteaduste teaduskonna asedekaan ja magistriõppe direktor, Utrecht

	University (Holland)
Juha Hämäläinen	Sotsiaaltöö professor, sotsiaalteaduskond, University of Eastern Finland (Soome)
Karen Lyons	Rahvusvahelise sotsiaaltöö emeriitprofessor, sotsiaal- ja humanitaarteaduskond, London Metropolitan University (Ühendkuningriigid)
Ain Aaviksoo	Tegevjuht, VIVEO Health OÜ (Eesti)
Gabrielle McHarg	doktorant (psühholoogia), University of Cambridge (Ühendkuningriigid)

3. Tallinna Ülikool esitas sotsiaalteenuste õppekavagrupis hindamisele järgmise doktoriõppekava:
Sotsiaaltöö
Tervisekäitumine ja heaolu
4. Tallinna Ülikool esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 19.09.2018, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 1.10.2018.
5. Hindamiskülastus Tallinna Ülikoolis toimus 14.-15.11.2018.
6. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 8.12.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 12.12.2018 ja millele Tallinna Ülikool esitas vastuse 26.12.2018.
7. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande EKKA büroole 11.01.2019. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
8. Lõpliku hindamisaruande ja eneseanalüüsi aruande edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 14.02.2019.
9. Nõukogu arutas saadud dokumente 26.02.2019 istungil 9 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised Tallinna Ülikooli sotsiaalteenuste õppekavagrupi doktoriõpet puudutavad tugevused, soovitud ning parendusvaldkonnad.

Komisjon tõi Tartu Ülikooli ja Tallinna Ülikooli psühholoogia õppekavagrupi ning Tallinna Ülikooli sotsiaalteenuste õppekavagrupi puhul välja järgmised läbivad tugevused, parendusvaldkonnad ja soovitud:

Tugevused

- 1) Limiteeritud eelarve sunnib ülikooli välja töötama ulatuslikke plaane õppe- ja teadustöö (sh doktoriõppe) jätkusuutlikkuse tagamiseks. Mõlema ülikooli juhtkonnad on teadlikud sellest vajadusest ja on astunud ennetavaid samme probleemide lahendamiseks. Mõlemal ülikoolil on kvaliteetse õppe läbi viimiseks olemas piisav taristu.
- 2) Üldjoontes on õppekavad võrdlemisi stabiilsed ja hästi väljaarendatud, välja arvatud Tallinna Ülikooli tervisekäitumise ja heaolu kava, mis on käigus kolmandat aastat ning eristub teistest tugeva interdistsiplinaarsuse tõttu.

- 3) Komisjon tunnustab mõlema ülikooli jõupingutusi rahvusvahelistumisel.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Doktorantide vähene rahaline toetus on üheks peamiseks väljakutseks. Riiklik doktoranditoetus hiljuti küll tõusis, kuid see ei ole piisav. Kui Tartu Ülikool tagab täiskoormusega õppivatele doktorantidele lisarahastuse 400 euro näol, siis Tallinna Ülikoolis seda ei rakendata. Komisjon soovib täiskoormusega doktorantide riiklikku stipendiumi tõsta. Seejuures tuleks lepinguliselt paika panna keeld töötada samal ajal samuti 100%-lise koormusega väljaspool ülikooli. Komisjon soovib mõlemal ülikoolil uurida ka alternatiivseid rahastusallikaid doktoritõppe toetamiseks.
- 2) Hindamise läbivaks teemaks oli ka doktorikraadi väärtuse kadumine. Doktorikraad on vajalik karjääri jätkamiseks akadeemias, kuid arvestades, et üldhariduskooli õpetajad teenivad kõrgkooli lektoritest rohkem, on kõrghariduses tehtava karjääri devalveerumine ohtlik. Nii vilistlaste kui tööandjate sõnul võib doktorikraadi olemasolu omada negatiivset efekti, kuna tööandjad peavad tihtilugu selliseid spetsialiste üle kvalifitseerituteks ega soovi neile kõrgemat tasu maksta. Sellist väga kitsast ja piiratud arusaama doktoritõppest peavad käsitlema kõik peamised sidusrühmad: Eesti valitsus, ülikoolid, tööandjad, töötajad ja üliõpilased ise.
- 3) Teadustöö kvaliteeti mõõdetakse ainult avaldatud artiklite alusel. Komisjon leiab, et on vale lähtuda vaid ühest näitajast tipptasemel teaduse määratlemisel. Ülikoolid peaksid teadma, et teaduse taset saab mõõta ka selle ühiskondliku ja majandusliku mõjususe kaudu teadustöö keskkonnas, kus kujunevad orgaaniliselt välja uued ja põnevad uurimisteemad. Komisjon soovib tungivalt läbi mõelda doktoritõppe eesmärgid, et need oleks rohkem vastavuses Euroopa ja Põhja-Ameerika omadega.
- 4) Ainekursuste arv õppekavades on komisjoni hinnangul võrreldes teiste Euroopa ülikoolidega liialt suur. Komisjon soovib tungivalt ülikoolidel üle vaadata ainekursuste sisu ja maht. Vähendada tuleks kohustuslikke aineid ning võimaldada rohkem valikaineid, mis hõlmaksid rohkem ülekantavate oskuste arengut.
- 5) Arvestades, et Eesti on väikeriik, on ühendus välismaailmaga kriitilise tähtsusega. Komisjon soovib mõlemal ülikoolil rohkem vaeva näha välismaalastest doktorantide ja personali värbamisega. Samuti tuleks jätkata välismobiilsuse julgustamist ja toetamist.
- 6) Doktorikooli tegevusi tuleks laiendada, et see ei piirduks põhiosas ainult rahaliste vahendite jaotamisega. Doktorikool peaks olema doktoritõppe keskmeks nii kohalikele kui välismaa üliõpilastele. Enam tuleks läbi viia rahvusvahelisi suvekoole, korraldada rahvusvahelisi teaduskonverentse ja töötubasid, kutsuda Eestisse loenguid pidama välismaiseid tippspetsialiste.
- 7) Mõlemad ülikoolid peaksid ametlikult vormistama suhted välisjuhendajatega, et tunnustada seeläbi nende panust ja luua ka ametlikumaid koostöösuhteid teiste kõrgkoolidega.
- 8) Kõigi doktorikavade lõpetamismäär on madal ning vahel on katkestamismäär sellest lausa kaks korda suurem.
- 9) Üldiselt on juhendajate tase kõrge. Samas on juhendamisele pühendatav aeg väga varieeruv. Selleks, et liialt vähene juhendamisele pühendatud aeg ei mõjuks lõpetamismäärale negatiivselt, on vaja välja arendada rangem süsteem, mis fikseeriks ka kontakttundide miinimumarvu.

Komisjon tõi Tallinna Ülikooli sotsiaalteenuste õppekavagrupi puhul välja järgmised läbivad tugevused, parendusvaldkonnad ja soovitused:

Tugevused

- 1) Võimalus osaleda teadusprojektides pakub doktorantidele täiendavat tuge nii finantsilises kui teaduskeskkonna mõttes.
- 2) Doktorikoolid ja seminarid annavad hea võimaluse kohtuda ka teiste doktorantide ja õppejõududega teistest ülikoolidest.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Komisjon tervitab Eesti valitsuse otsust tõsta doktorantide toetus 660€ peale, kuigi see ei ole siiski piisav, et tagada nominaalajaga lõpetamist ning ei välista vajadust õppe kõrvalt tööd teha. Ülikooli juhtkond peab selgelt välja kujundama oma seisukoha lisatoetuste osas. Erinevalt Tartu Ülikoolist, ei ole Tallinna Ülikool eraldanud ressursse, et tagada doktorantidele lisarahastus.
- 2) Õppekava tasandil puudub selge strateegiline visioon teadustöö fookuse osas. Hiljuti moodustatud loodus- ja terviseteaduste instituut pakub suurepäraseid võimalusi luua uusi omanäolisi teadustöö suundi. Üliõpilaste vastuvõtul tuleks enam jälgida seda, et nad saaksid olema seotud teadusprojektidega.
- 3) Õppekavadele tuleks kasuks strateegilisemad suhted erinevate tööandjate, valitsusväliste organisatsioonide ja töömaailmaga.
- 4) Komisjon leiab, et kolme publikatsiooni nõuet tuleks leevendada. Juhendajad peaksid üliõpilastele tutvustama monograafia ja ühe publikatsiooni võimalust, eriti kui üliõpilane soovib karjääri teha väljaspool akadeemiat.
- 5) Kuigi rahvusvahelistumine toimub, on see väga ebastabiilne ja sõltub suurel määral üliõpilasest. Tallinna Ülikool peaks paika panema ametlikud juhtnöörid juhtudeks, kui doktoritöö juhendaja on väljaspool Eestit. See võiks endas hõlmata ametlikku kirja tunnustamaks juhendaja tööd ning kutset, et juhendaja saaks kohtuda oma üliõpilase ja võimalusel ka kaasjuhendajaga. See näitaks välisele juhendajale, et tema panust ja abi hinnatakse.
- 6) Doktorikoolid võiksid rohkem aidata kaasa Eesti teaduse rahvusvahelise profiili tõstmisele, korraldades suvekoole teaduslikult tugevates valdkondades, aga ka üldoskuste arendamiseks, nagu näiteks andmeanalüüs ja meetoodika, kus võiksid osaleda ka väliseksperdid. See annaks võimaluse tutvustada Eesti teaduse tugevaid külgi maailmas ja võimaldaks edendada Eesti ja teiste maade doktorantide suhtlust.
- 7) Soovitav on lisada ainesse "Õppimine ja õpetamine kõrgkoolis" (mis on kohustuslik tervisekäitumise ja heaolu programmis, kuid mitte psühholoogias) ka praktilisi elemente. Üliõpilased soovivad arendada oma pedagoogilisi oskusi ning õpetamise jälgimine/tagasisidestamine aitaks sellele kaasa.
- 8) Üliõpilastele, kellel on välisjuhendaja, tuleb tagada ka Tallinna Ülikooli poolne juhendaja.
- 9) Tagasisidemehhanism peaks olema süsteemsem; sh peaks olema selge üliõpilastele ja juhendajatele, kuidas nende antud sisendit arvesse võetakse ja kasutatakse.
- 10) Läbipaistvam töökoormuse mudel, mis tagab parema tasakaalu juhendamiskohustuste osas.

SOTSIAALTÖÖ

Tugevused

- 1) Õppekava on interdistsiplinaarne, mis peegeldab ka sotsiaaltöö olemust. Mitmed tegevused toovad kokku õppejõud erinevatest valdkondadest, osaliselt instituudi tasandil, osaliselt ka doktorikooli kaudu.
- 2) Kuigi tegemist on väikese doktorikavaga, tõmbab see tänu Tallinna Ülikoolis olevale ekspertiisile ligi üliõpilasi ka teistest Balti riikidest.
- 3) Kaasjuhendajate kasutamine toetab interdistsiplinaarsust, rahvusvahelistumist ja personaliarendust.
- 4) Doktorioppe eelkursus on suurepärase algatus. See aitab hallata üliõpilaste ootusi doktorioppe osas ning viib nad kokku juba olemasolevate uurimiserühmadega, säilitades samas võimaluse vastu võtta isiklike huvidega kandidaate.
- 5) Kolme aasta eest rakendati uus ja põhjalik strateegia, et tegeleda madala lõpetamismäära ja kõrge väljalangevusega.
- 6) Üliõpilastel on palju valikuvõimalusi teadusteemade, uurimismeetodite ja pakutavate ainete osas.
- 7) Olemas on ligipääs vajalikele raamatukogu ressurssidele, sh e-ajakirjadele ja andmebaasidele.
- 8) Arvestades doktorikraadiga sotsiaaltöö spetsialistide puudust, on programm hästi ära kasutanud SOGOLASI pakutavaid ressursse ning jälgitakse ka strateegiat, et sotsiaaltöö valdkonna personali teadusuuringute suutlikkust suurendada.
- 9) Üliõpilased kasutavad ära pakutavaid ressursse, et osaleda konverentsidel ja mobiilsuses. Samuti kaasatakse välisõppejõude ja -juhendajaid.
- 10) Üliõpilased ja õppejõud modustavad ühtse meeskonna, mis loob positiivse uurimiskeskonna.
- 11) Õppejõud osalevad mitmetes rahvusvahelistes tegevustes ja kasutavad rahvusvahelisi ressursse, et välja töötada Eesti kontekstis olulisi sotsiaaltöö praktikaid ja teenuseid.
- 12) Õppejõudude multidistsiplinaarsus on tõeline tugevus. Arvestades sotsiaaltöö heterogeensust, on väga hea, et on erineva taustaga juhendajaid. Samuti on kasulik, et on olemas teadlane, kes suudab katta sotsiaaltöö erinevaid aspekte.
- 13) Personal on igati pädev ja motiveeritud. Toimib õppejõudude vaheline koostöö, rollide jaotus on selge.
- 14) Ülikooli koduleheküljel on hästi välja toodud sisseastumisinõuded, sh välisüliõpilastele.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Kuigi tegemist on väikese programmiga, on oluline, et sotsiaaltöö säilitaks oma identiteedi, moodustades samas osa instituudi ja ülikooli interdistsiplinaarsest visioonist.
- 2) Sotsiaaltöö doktorikaval on tähtis roll Eestile kui heaoluriigile. Selle potentsiaali võiks paremini realiseerida tihedama koostöö kaudu Sotsiaalministeeriumi ja teiste väliste sidusrühmadega.
- 3) Doktorikraadiga sotsiaaltöö õppejõudude vähesus on probleem, millega tuleb tõsiselt tegeleda. See on vajalik elava teaduskultuuri loomiseks ning selleks, et tagada juhendajate kompetentsus nende poolt juhendatavatel teemadel.
- 4) Komisjon soovib kaaluda tööstusdoktorantuuri loomist, mis toetaks juba olemasolevat süsteemi. Õppekava arendajad võiksid uurida erinevaid mudeleid üle terve Euroopa (näiteks Ühendkuningriigis), et näha, mis sobiks kõige paremini Tallinna Ülikoolile.
- 5) Õppekaval on oluline roll näidata teaduse väärtust erinevate praktikate, teenuste ning sotsiaalhoolekandega seotud poliitikate arendamisel. Üliõpilasi tuleks julgustada levitama oma uurimistegevuse tulemusi laialdasemalt.

- 6) Sotsiaaltöö personal peaks kaaluma, kuidas nad saaksid taotleda meeskonnapõhiste uuringute rahastamist, et üliõpilased saaksid teha koostööd meeskonnas, laiendades nii oma teadustööoskusi.
- 7) Kuna doktorandid hindavad oma tööd väljaspool akadeemilist ringkonda, mis on ka nende enda uurimistöö aluseks, peaks ülikool kaaluma nende tunnustamist osakoormusega õppijatena.
- 8) Mitmed üliõpilased on olnud sunnitud otsima ekspertarvamust oma doktoritöö osas väljastpoolt ülikooli. Seda teevad nad tihti omal algatusel. Ülikool peaks hõlbustama ja toetama üliõpilaste juurdepääsu erinevatele ressursidele (sh ekspertidele), eriti väga spetsiifiliste teemade puhul.
- 9) Kuna üliõpilased loevad ja kirjutavad tihti keeles, mis ei ole nende emakeel, tuleks neile tagada rohkem keelekursuseid ja individuaalset tuge.
- 10) Kaaluda võiks e-kursuste loomist, mis tuleksid kasuks eelkõige üliõpilastele ja praktikutele, kes elavad väljaspool Tallinna.
- 11) Psühholoogia õppekaval pakutakse statistiliste ja kvantitatiivsete meetodite kursusi. Need peaksid olema avatud ka sotsiaaltöö doktorantidele.
- 12) Kuigi sotsiaaltöö õppekava on hakanud tegelema teadustöö tulemuste tutvustamisega avalikkusele ja praktikutele, tuleks kasusaajate ringi veelgi laiendada.
- 13) Õppejõudude õppetöökoormus on kõrge ning jätab suhteliselt vähe aega teadustööks ja doktorantide juhendamiseks. Uute õppejõudude värbamine aitaks töökoormust tasakaalustada.
- 14) Aktiivse mentorluse ja töökoormuse vähendamise kaudu tuleks jätkata noorte töötajate toetamist, et aidata neil doktoriõpingud lõpule viia ja seeläbi teadussuutlikkust suurendada.
- 15) Alates 2006. aastast on õppekavale vastu võetud 25 doktoranti ja 17 neist on välja langenud.
- 16) Üliõpilaste mobiilsust, meeskonnatööd ja karjäärinõustamist saaks rohkem toetada; eriti karjääri jaoks väljaspool akadeemilist ringkonda.

TERVISEKÄITUMINE JA HEAOLU

Tugevused

- 1) Tegemist on tõeliselt interdistsiplinaarse õppekava, mis võimaldab tegelda teemadega, mis lahendavad reaalseid elulisi probleeme.
- 2) Interdistsiplinaarsusele pühendatud seminar on väga huvitav ning edendab sellealast dialoogi. Nii õppejõud kui üliõpilased hindavad seda kõrgelt. Ainekursuste paindlikkus on interdistsiplinaarsuse tagamiseks vajalik ning on õppekavas ka olemas.
- 3) Õppekaval kasutatakse hästi ära teiste õppekavade ressursse (näiteks keemia ja ökoloogia), mis omakorda toetab interdistsiplinaarsust. Erinevatest teadusharudest pärit õppejõudude ja seminaridel esinevate lektorite mitmekesisus panustab samuti laiapõhjalisesse.
- 4) Üliõpilased on üksteise suhtes väga toetavad, mis on õppekaval kujundatud kultuuri tulemus.
- 5) Doktorandid töötavad tihti erinevates valdkondades ja toovad ülikooli oma valdkonna asjatundlikkuse ja kogemuse, mis aitavad süvendada arutelusid ja annavad lisaväärtuse nendele projektidele, mille kallal nad töötavad. Komisjoniga kohtunud doktorandid on oma uurimisteede osas väga entusiastlikud ning neil on praktilised ideed oma valdkonna teadustegevuse arendamiseks. See on väga kiiduväärne ja hea näide sellest, kuidas doktoriprojektidel võib olla oluline tähtsus ja mõju ühiskonnale.
- 6) Õppekava ühendab erineva taustaga üliõpilasi. Enamus doktorante, kellega komisjon kohtus, on nn ebakonventsionaalsed ning jätkavad tõenäoliselt töötamist väljaspool akadeemiat.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Jätkata tuleb ühenduste loomist teiste õppevaldkondadega. Luua rohkem rahvusvahelisi kontakte, riiklikke ja rahvusvahelisi võrgustikke ning sidemeid väliste sidusrühmadega, mis võib suurendada rahastamisvõimalusi ja aidata arendada projekteid.
- 2) Sotsiaalse ettevõtluse magistrikava võiks kasutada selleks, et aidata luua sidemeid väliste sidusrühmadega. See aitaks ka suurendada magistrantide teadlikkust tervisekäitumise ja heaolu doktorikavast ja suurendada seeläbi vastuvõttu doktoriõppesse. Samas ei tohiks see ohtu seada väliste kandidaatide vastuvõttu.
- 3) Komisjon julgustab eetikakursuse arendamist koostöös teiste instituutidega. See kursus tuleks kättesaadavaks teha ka teistele doktorikavadele.
- 4) Kuigi programmijuht ja õppejõud on motiveeritud, saaks õppekava kasu juhendajate kaasamisest ka teistest valdkondadest.
- 5) Projektide sotsiaalsete elementide osas on arenguruumi. Näiteks võiks teha rohkem koostööd sotsiaalteaduste õppekavadega ning aidata üliõpilastel, kes töötavad rohkem tehniliste projektidega, paremini mõista nende projektide sotsiaalset mõju.
- 6) Õppejõudude töökoormus on suur. Soovitav on teha koostööd väliste organisatsioonide ning muu ülikooli personaliga, et võimaldada igal töötajal tegeleda teadus- ja arendustööga ning osaleda mobiilsuses.
- 7) Töötada välja plaan, kuidas hõlbustada rahvusvahelist tegevust, pakkuda alternatiivi pikaajalisele mobiilsusele ning tagada, et töötajad osalevad rahvusvahelistumises ja laiendavad oma silmaringi (nt külastavad loenguid, lühiajalised koostööprojektid, lühiajalised õppereisid jne).
- 8) Õppekava juhti tuleb tunnustada tulevikku vaatava õppekava loomise ja rakendamise eest. Komisjon soovib mõelda õppekava asejuhi mentorlusprogrammile, et tagada visiooni püsimine ja jätkusuutlikkus.
- 9) Kuigi on julgustav, et õppekaval on juba potentsiaalne doktorikraadi kaitsja, soovib komisjon kindlasti enne kaitsmist hinnata üliõpilaste ja materjalide valmisolekut. Varasemate magistri- või doktoriõpingute artiklite kasutamine doktorikraadi kaitsmisel võib kahandada kraadi väärtust. Varasemate publikatsioonide kasutus on õigustatud vaid juhul, kui need on doktoritöö lahutamatuks osaks.
- 10) Kuna suur osa doktorante tõenäoliselt ei jätkata oma tööd akadeemias, soovib komisjon tutvustada neile ka monograafia ja ühe publikatsiooni võimalust, et tagada nominaalajaga lõpetamine.
10. Dokumendi „Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine“ p 40 sätestab, et hindamisnõukogu kinnitab hindamisaruande kolme kuu jooksul pärast selle saamist. Nõukogu kaalub hindamiskomisjoni poolt välja toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning otsustab viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine läbi kas seitsme, viie või kolme aasta pärast.
11. Nõukogu kaalus punktis 9 toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning leidis, et õppekava, sellel toimuv õpe ning õppealane arendustegevus vastavad nõuetele ning:

OTSUSTAS

Kinnitada hindamisaruanne ning viia järgmine Tallinna Ülikooli sotsiaalteenuste õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedi hindamine läbi seitsme aasta pärast.

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 0.

12. Nõukogu teeb Tallinna Ülikoolile ettepaneku esitada EKKA-le hiljemalt 26.02.2020 tegevuskava aruandes toodud parendusvaldkondade ning soovitude arvestamise kohta.
13. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaie EKKA hindamiskoogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Nõukogu saadab vaide EKKA hindamiskoogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaiet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamiskoogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra.

Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

- 16) Nõukogu arutas **Tallinna Ülikooli isikuteeninduse õppekavagrupi kvaliteedihindamise** dokumente.

Lähtuvalt ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punktides 3.7.3 ja 3.7.1 sisalduva volituse põhjal kehtestatud dokumendi "Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel" punktides 41.1 ja 42 sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamiskoogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. 28.01.2015 otsustas Nõukogu viia järgmine Tallinna Ülikooli isikuteeninduse õppekavagrupi esimese ja teise õppeastme kvaliteedihindamine läbi 4 aasta pärast.
2. Tallinna Ülikool kooskõlastas EKKAgas õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja 25.10.2017.
3. EKKA juhataja kinnitas 15.10.2018 korraldusega Tallinna Ülikooli institutsionaalse isikuteeninduse õppekavagrupi esimese ja teise õppeastme kvaliteedi hindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Chris Cooper (esimees)	Professor, Leeds Beckett University, Ühendkuningriigid
Eva Werner	Rektor ja professor, IMC University of Applied Sciences, Krems, Austria
Berit Skirstad	Dotsent, Norwegian School of Sport Sciences, Norra
Mariann Lugus	Peasekretär, Eesti Turismifirmade Liit
Lembi Anepaio	Üliõpilane, Tartu Ülikool

4. Tallinna Ülikool esitas isikuteeninduse õppekavagrupis hindamisele järgmised õppekavad:

Rekreatsioonikorraldus (bakalaureuseõpe)
Rekreatsioonikorraldus (magistriõpe)

5. Tallinna Ülikool esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 10.10.2018, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 12.10.2018.
6. Hindamiskülastus Tallinna Ülikoolis toimus 12.-13.12.2018.
7. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 10.01.2019, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 15.01.2019 ja millele Tallinna Ülikool esitas vastuse 22.01.2019.
8. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande EKKA büroole 23.01.2019. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
9. Lõpliku hindamisaruande ja eneseanalüüsi aruande edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 14.02.2019.
10. Nõukogu arutas saadud dokumente 26.02.2019 istungil 10 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised Tallinna Ülikooli isikuteeninduse õppekavagrupi esimest ja teist õppeastet puudutavad tugevused, soovitused ning parendusvaldkonnad.

Komisjon tõi Tallinna Ülikooli isikuteeninduse õppekavagrupi puhul välja järgmised tugevused, parendusvaldkonnad ja soovitused:

REKREATSIOONIKORRALDUS (BA ja MA)

Tugevused

- 1) Kuigi kohustuslik tagasisidesüsteem ei ole ideaalne, tagab selle kohustuslikkus ning üliõpilaste ja õppejõudude avatus, et probleemid tuvastatakse ning nendega tegeletakse.
- 2) Õppekavad on selgelt paigutatunud Eesti rekreatsioonimaastikul ja neil on väga hea maine. Õppekavade sihtrühmad mõistavad täielikult kavade missiooni ja visiooni.
- 3) Tööandjate ja vilistlaste tagasiside sellele, kuidas õppekavad valmistavad lõpetajaid ette töökeskkonnaks, on väga positiivne.
- 4) Mõlema õppekava (eriti aga bakalaureusekava) puhul on praktilised elemendid neisse hästi integreeritud. Nii üliõpilased kui ka tööandjad hindavad kõrgelt mõlema kava praktika ja praktiliste elementide korraldust ja tulemusi.
- 5) Mõlemad õppekavad saavad ülikoolilt ja instituudilt piisavalt toetust oma arenguks ning ressursse ei ole piiratud.
- 6) Üliõpilased hindavad erinevaid laialt kasutuses olevaid õpetamis- ja hindamismeetodeid, sest need aitavad saavutada õppekava eesmärgi ja õpiväljundeid.
- 7) Mõlema õppekava õppejõud on väga entusiastlikud ja oma tööle pühendunud.
- 8) Komisjonile avaldas muljet mõlema õppekava intervjueritud üliõpilaste teadlikkus, entusiasm, pühendumus ning kõrge tase.

- 9) Üliõpilased on neile pakutavate tugisüsteemidega rahul ning neile pakutud lahendused on olnud igati adekvaatsed (nt ainete valimine, praktikakoha leidmine).

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Rahvusvahelises perspektiivis on segadusse ajav, et õppekavadel on sama nimetus eesti keeles, kuid erinev nimetus inglise keeles. Seetõttu on soovitatav ka inglisekeelsed nimetused ühtlustada.
- 2) Arutatud on bakalaureusekava muutmist rakenduskõrgharidusõppe kavaks. Komisjon soovib siiski hoida õppekava akadeemilist kvalifikatsiooni, et tagada valdkonna maine ja jätkusuutlikkus.
- 3) Arvestades Eesti demograafilist trendi ning selle mõju üliõpilaste arvule, soovib komisjon programmijuhtidel ning õppejõududel võrrelda õppekavasid rahvusvaheliste konkurentidega ning teha vastavad muudatused, et tagada süsteemi paindlikkus võimalike tulevaste "šokkide" suhtes.
- 4) Mõlema kava valikainete maht on väga suur. Seda võib pidada tugevuseks, aga see võib põhjustada ka õppekava põhimissioonist kõrvale kaldumist. Seetõttu on soovitatav lihtsustada valikuvõimalusi ning välja töötada selged valikud.
- 5) Õppekavagrupi eelmisel hindamisel 2015. aastal soovitati võimaldada üliõpilastele üldjuhtimiskursusi, sh personalijuhtumist, juhtimist ja turundamist. Seda soovitust on küll osaliselt järgitud, kuid soovitatav on lisada bakalaureusekavasse terviklik äri- ja juhtimiskursuste moodul, et tagada lõpetajate töövalmidus. Moodul peaks hõlmama turundust (sh digitaalset turundust), personalijuhtimist ja organisatsioonikäitumist. Samuti leidsid tööandjad, et rohkem tuleks õpetada projektijuhtimist.
- 6) Soovitatav on ürituste korraldamise valdkonda õppekavajahi ja õppejõudude seas arutada ning üliõpilaste soove arvestades seda teemat bakalaureuse tasemel rohkem käsitleda.
- 7) Kuigi üliõpilaste jaoks on tagasiside andmine nende õppe kestel kohustuslik, ei küsita neilt seda peale lõpetamist. Seda tuleks aga tulevikus kaaluda, eriti kuna vilistlased väljendasid valmisolekut anda tagasisidet.
- 8) Programmijuht on võimekas ja pühendunud, kuid igapäevaste juhtimisülesannete kõrval jääb vähem aega õppekavade tulevikusuundade ja visiooni väljatöötamiseks ning see võib põhjustada õppekavade tulevast haavatavust. Seetõttu on soovitatav määrata väike juhtivatest õppejõududest koosnev juhtgrupp, et tagada programmi strateegiline järelevalve.
- 9) Komisjon soovib kaaluda õppekavadel toimuva õppetöö üleviimist põhikampusse, kui hoonete uued arendused seda võimaldavad. Eraldatus peahoonest mõjub nii õppejõududele kui ka üliõpilastele demotiveerivalt. Põhikampus resideerudes saaksid üliõpilased rohkem kasu suhtlusest välisüliõpilaste ja õppejõududega.
- 10) Ülikoolis kasutatakse erinevaid tehnoloogilisi vahendeid ja platvorme, et üliõpilastele informatsiooni edastada. Ülikoolil on olemas toimiv õppeinfosüsteem, kuid üliõpilased ei hinda seda väga kõrgelt. Paralleelsete kanalite kasutamine põhjustab segadust ja häirib infovooge. Soovitatav on info levitamiseks kasutada süstemaatilisemat lähenemist.
- 11) Bakalaureuse, eriti aga magistri õppekaval ei ole õpiväljundid sõnastatud nii, et nad peegeldaks õppimist erinevatel kognitiivsetel tasanditel (teadmiseriiki, hindamise ja loomiseni), nii nagu seda tehakse Euroopa kõrgharidusruumis (Dublini deskriptorid). Õpiväljundid oleks vaja ümber teha nii, et need kajastaks selgemalt kõiki õppimise kognitiivseid tasandeid, nüüdisaegseid võtmepeädevusi ja -oskusi. See on eriti oluline õppekavade rahvusvahelistumise seisukohast.
- 12) Komisjonile esitati mitmeid e-õppe algatamise plaane, kuid puudub selgus, kuidas neid rakendatakse. Vaatamata sellele leidsid üliõpilased, et e-õppe võimalused on abiks. Vaja on teha strateegiline otsus, kas kombineeritud õpet toetada või mitte. Kui otsustatakse seda teha, on selleks vaja eraldada ka ressursse. Arvestades ka eespool mainitud nüüdisaegseid

- võtmepädevusi ning õppekava eesmärki arendada 21. sajandil vajalikke oskusi, on terves ülikoolis vaja selgelt eristada e-õpe ning lihtsalt materjalide üles laadimine mõnda keskkonda.
- 13) Vilistlaste hinnangul on vaja selgemalt välja tuua praktika ja teooria vahelised seosed. See on suuremaks probleemiks bakalaureusekaval, kus üliõpilased keskenduvad rohkem praktilistele elementidele kui teooriale.
 - 14) Kaaluda võiks juhendamisse kaasata teiste ülikoolide õppejõude ja vilistlasi teistest valdkondadest. See aitaks lahendada juhendajate vähesuse probleemi ning tooks endaga kaasa ka uusi vaatenurki, ideid ja lõputööde teemasid.
 - 15) Mõlema õppekava jaoks on vaja välja töötada selge õppejõudude töökoormuse raamistik ning seda ka läbipaistvalt rakendada. Praegu on õppejõududel raske leida aega teadustööks.
 - 16) Instituudil on soovitatav välja töötada selge teadustöö strateegia, mis hõlmaks ka rahalist tuge õppejõududele konverentsidel osalemiseks ja reisimiseks. See tagaks teaduspõhisuse õpetamisel ning toetaks personali osalemist rahvusvahelistes projektides ning uuringutes.
 - 17) Intervjuul osalenud tööandjate ja vilistlaste esindajad olid huvitatud kaasatusest õppekavadesse nõustajatena või külalislektoritena. Soovitav on luua tööandjate ja vilistlaste nõuandev kogu, mis toimiks ametliku kanalina töömaailma ja vilistlastega.
 - 18) Mõlema õppekava jaoks on rahvusvahelistumine eraldi eesmärgiks. Siiski puudub selge plaan selle täideviimiseks (peale ERASMUS programmi). Seepärast on soovitatav välja töötada laialdane plaan rahvusvahelistumiseks. Plaan peaks sisaldama võtmenäitajaid ning tagama nende seire. Õppekavadel peaks olema rohkem rahvusvahelisi partnereid ja välisõppejõude, suurem peaks olema inglise keeles õpetatavate kursuste arv ning ka lõputööd peaks olema võimalik kirjutada inglise keeles.
 - 19) Komisjon leiab, et bakalaureusekavale sisseastumiseks korraldatav kehalise võimekuse test on diskrimineeriv, erivajadustega üliõpilasi mitteamestav ning mõnevõrra anakronistlik. Samuti ei haaku see tänapäeva arusaamaga kaasavast haridusest. Programmijuht ning õppejõud peaksid selle testi vajalikkuse üle vaatama.
- 11.** Dokumendi „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ p 41 sätestab, et hindamisnõukogu kinnitab hindamisaruande 3 kuu jooksul pärast selle saamist. Nõukogu kaalub hindamiskomisjoni poolt välja toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning otsustab viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine läbi kas seitsme, viie või kolme aasta pärast.
- 12.** Nõukogu kaalus punktis 9 toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning leidis, et õppekava, sellel toimuv õpe ning õppealane arendustegevus vastavad nõuetele tingimusel, et kõrgkool kõrvaldab järgmised puudused:
- Vabariigi Valitsuse määruse „Kõrgharidusstandard“ (edaspidi KHS) § 6 lg 3 näeb ette nõude, et *õppekava eesmärgid ja õpiväljundid on võrdväärased ja võrreldavad käesoleva määruse lisas 1 kirjeldatud kõrgharidustaseme astmete õpiväljunditega, vastavad kutseala reguleerivate rahvusvaheliste õigusaktide nõuetele ja suundumustele ning kutsestandardi olemasolul arvestavad selles kirjeldatud teadmiste ja oskuste omandamist ja rakendamist.* KHS § 6 lg 4 näeb ette nõude, et *õppekava eesmärgid ja õpiväljundid on sõnastatud nii, et nende alusel on võimalik hinnata õppekava lõpetaja teadmisi ja oskusi.* Bakalaureuse-, eriti aga magistri õppekaval ei ole õpiväljundid sõnastatud nii, et nad peegeldaks õppimist erinevatel kognitiivsetel tasanditel (teadmisel analüüsi, hindamise ja loomiseni), nii nagu seda tehakse Euroopa kõrgharidusruumis (Dublini deskriptorid). Õpiväljundid oleks vaja ümber teha nii, et need kajastaks selgemalt kõiki õppimise kognitiivseid tasandeid, nüüdisaegseid võtmepädevusi ja –oskusi.
 - KHS § 6 lg 7 p 1 näeb ette, et *õppetöök on olemas korralised õppejõud ja teadustöötajad, kes vastavad õigusaktides kehtestatud kvalifikatsiooninõuetele ning kelle arv on nende ülesannetest,*

läbiviidava õppe- ja teadustöö mahust ning juhendatavate üliõpilaste arvust tulenevalt piisav, et õppekava eesmärgid ja õpiväljundeid saavutada. Mõlema õppekava jaoks on vaja välja töötada selge õppejõudude töökoormuse raamistik ning seda ka läbipaistvalt rakendada. Praegu on probleemiks juhendajate vähesus ning õppejõududel on raske leida aega teadustööks.

- Reguleerimise „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ pp 5.3.6, 5.4.4 ja 5.5.4 näevad ette nõuded, et *Õppeprotsess toetab õpirännet. Õppetöö läbiviimisel osalevad kvalifitseeritud välis- ja külalisõppejõud ning praktikud. Üliõpilased õpivad õpingute ajal välis- või külalisüliõpilastena teistes Eesti ja/või väliskõrgkoolides.* Mõlema õppekava jaoks on rahvusvahelistumine eraldi eesmärgiks. Siiski puudub selge plaan selle täideviimiseks. Seepärast on soovitatav välja töötada laialdane plaan rahvusvahelistumiseks. Plaan peaks sisaldama võtmenäitajaid ning tagama nende seire. Õppekavadel peaks olema rohkem rahvusvahelisi partnereid ja välisõppejõude, suurem peaks olema inglise keeles õpetatavate kursuste arv ning ka lõputööd peaks olema võimalik kirjutada inglise keeles.
- KHS § 6 lg 2 näeb ette, et *õppekavad ja õppetöö läbiviimine on kooskõlas õppeasutuse sisemiste kvaliteedistandardite ning siseriiklike ja rahvusvaheliste kvaliteedinõuete ning -kokkulepetega.* Siseriiklikuks kvaliteedinõudeks olev regulatsioon „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkt 7.2.1.5 näeb ette, et *üliõpilastele on loodud võimalused kõrgkoolis õppimiseks nende erivajadustest sõltumata.* Bakalaureusekavale sisseastumiseks korraldatav kehalise võimekuse test on diskrimineeriv, erivajadustega üliõpilasi mitteamestav ning mõnevõrra anakronistlik. Samuti ei haaku see tänapäeva arusaamaga kaasavast haridusest.

OTSUSTAS

Kinnitada hindamisaruanne ning viia järgmine Tallinna Ülikooli isikuteeninduse õppekavagrupi esimese ja teise õppeastme kvaliteedi hindamine läbi seitsme aasta pärast järgmise kõrvaltingimusega:

Tallinna Ülikool esitab hiljemalt kuupäevaks 26.02.2021 ingliskeelsena punktis 12 kirjeldatud puuduste kõrvaldamise kohta aruande. Kõrvaltingimuse täitmise hindamiseks kaasatakse hindamiskomisjoni liikmeid.

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0.

13. Nõukogu teeb Tallinna Ülikoolile ettepaneku esitada EKKA-le hiljemalt 26.02.2021 ingliskeelsena tegevuskava ka aruandes toodud muude parendusvaldkondade ning soovitude arvestamise kohta.
14. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaide EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Nõukogu saadab vaide EKKA hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaidet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra.

Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

- 17) Nõukogu arutas **Eesti Maaülikooli tehnika, tootmise ja tehnoloogia õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedihindamise** tegevuskava. Nõukogu võttis tegevuskava teadmiseks. Tunnustustväärivaks peab Nõukogu ülikooli tegevusi uurimissuundade integreerimisel ning doktorantidele täiendava juhendamise tagamisel laborites ning kaugjuhendamise kaudu. Kasvanud on ka välisdoktorantide arv. Jätkata tuleks tegevusi kõigile doktorantidele samaväärse rahalise toetuse tagamisel.
- 18) Nõukogu arutas **Kõrgema Kunstikooli Pallas kunstide õppekavagrupi kvaliteedihindamise** tegevuskava. Tunnustustväärivaks peab nõukogu kõrgkooli tegevusi õppekava moodulite arendamisel ning kunstide teooriamooduli rakendamisel eesmärgiga muuta õppetöö korraldus optimaalsemaks, paindlikumaks ning tuua õppekavasse rohkem interdistsiplinaarsust, koostööd ja sünergiat erialade vahel. Edusamme on tehtud ka välisõppejõudude kaasamisel õppetöösse. Vaatamata sellele, et õppejõudude töökoormuse ja tööülesannete jaotusega tegeletakse rakenduskõrgkoolide õppeprorektorite tööühmas, tuleks siiski ka kõrgkooli tasandil vastav analüüs läbi viia.
- 19) Nõukogu arutas **Tallinna Ülikooli ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi kvaliteedihindamise** tegevuskava. Nõukogu otsustas tunnustada ülikooli väga põhjaliku tegevuskava eest ja võttis selle teadmiseks. Nõukogu otsustas tunnustada ülikooli väljatöötatud meetmete eest üliõpilaste mobiilsuse tõstmisel ja väljalangevuse vähendamisel. Samuti on positiivne, et kaks Erasmus+ projekti aitavad kaasa innovaatiliste digivahendite kaasamisele ja ajakohastamisele õppetöös. Jätkata tuleb tegevusi õppejõudude kõrge töökoormuse vähendamisel ning vilistlaste kaasamisel õppeainete arendusse ja läbiviimisse.
- 20) Nõukogu arutas **Tallinna Ülikooli kunstide õppekavagrupi kvaliteedihindamise** tegevuskava. Nõukogu otsustas tunnustada ülikooli väga põhjaliku tegevuskava eest ja võttis selle teadmiseks. Igati asjakohased on ülikooli väljatöötatud meetmed üliõpilaste mobiilsuse tõstmisel ja väljalangevuse vähendamisel.
- 21) Nõukogu arutas **Tallinna Ülikooli tervishoiu õppekavagrupi kvaliteedihindamise** tegevuskava. Nõukogu otsustas tunnustada ülikooli väga põhjaliku tegevuskava eest ja võttis selle teadmiseks. Eelkõige tõstis nõukogu positiivsete arengutena esile tööandjate laialdase kaasamise õppekavaarendusse ja väliskülalisõppejõudude kaasamise õppetöö läbiviimisse. Jätkuvat tähelepanu vajab eestikeelse õppekirjanduse väljatöötamine.
- 22) Nõukogu arutas **Tallinna Ülikooli matemaatika ja statistika õppekavagrupi kvaliteedihindamise** tegevuskava ja võttis selle teadmiseks. Nõukogu otsustas positiivsete arengutena esile tõsta õppekava sisu ja nimetuse uuendamise ja eriala laialdasema tutvustamise, mille tagajärjel on hüppeliselt kasvanud sisseastujate arv. Jätkuvat tähelepanu vajab õppejõudude teadustöö aktiveerimine.

Nõukogu järgmine istung toimub **8.04.2019** algusega kell 10.00.

Eve Eisenschmidt
Nõukogu esimees

Hillar Bauman
Nõukogu sekretär